

Столяров Владислав

**Теория и
методология современного
физического воспитания...**



Владислав Столяров

**Теория и методология
современного
физического воспитания
(состояние разработки
и авторская концепция)**

«Автор»

2015

УДК 796.012
ББК 75.1

Столяров В. И.

Теория и методология современного физического воспитания (состояние разработки и авторская концепция) / В. И. Столяров — «Автор», 2015

ISBN 978-966-8708-83-1

Концепция теории и методологии современного физического воспитания – результат многолетних (с 1972 г.) исследований автора, разработки им проблем физического воспитания и физической культуры, физкультурной двигательной активности, спорта, спортивного воспитания и спортивной культуры, олимпизма, олимпийского воспитания и олимпийской культуры, спартианского (мультикреативного) воспитания и т. д. В ее основе лежит положение о том, что физическое воспитание для эффективного функционирования и развития в современных условиях должно учитывать многосторонние социокультурные запросы, ценностную ориентацию разных групп населения. Современное физическое воспитание должно быть комплексным и системным. Система включает в себя три составляющие: телесное, личностно-ориентированное двигательное и спортивное воспитание, и имеет две модели – олимпийскую и спартианскую. В центре внимания автора – содержание, основные направления, цели и задачи, формы (модели) компонентов современного комплексного физического воспитания и всей педагогической деятельности в целом. Монография имеет междисциплинарный характер и адресована научным работникам, преподавателям, аспирантам, специалистам-практикам, организаторам физического воспитания в учебных и внеучебных заведениях.

УДК 796.012

ББК 75.1

ISBN 978-966-8708-83-1

© Столяров В. И., 2015

© Автор, 2015

Содержание

Предисловие	7
Раздел первый	17
Глава 1	19
1.1. Общие концептуальные подходы к современному физическому воспитанию	19
1.2. Конкретизация общих подходов	25
Глава 2	61
2.1. Общие концептуальные подходы к современному физическому воспитанию	61
2.2. Конкретизация общих подходов	67
Глава 3	85
3.1. Пробелы в понятийном аппарате теории современного физического воспитания	85
3.2. Отождествление разных теоретических концепций	95
3.3. Абсолютизация отдельных элементов, целевых установок и методов современного физического воспитания	98
3.4. Методологические ошибки в определении предмета частных и интегративных теорий физического воспитания	117
3.5. Чем обусловлено наличие кризисной ситуации в разработке теории и методологии современного физического воспитания	122
Конец ознакомительного фрагмента.	143

В. И. Столяров
Теория и методология современного
физического воспитания (состояние
разработки и авторская концепция)

© В. И. Столяров, 2015

©НУФВСУ, издательство «Олимпийская литература», 2015

* * *

Предисловие

Одна из наиболее важных социальных проблем, с которой в настоящее время сталкивается большинство стран, – физическое, психическое и духовно-нравственное совершенствование детей и молодежи.

Острой и актуальной данная проблема является, например, для современной России. Вот лишь некоторые цифры, свидетельствующие об этом.

По данным ряда исследований, около 75 % детей дошкольного возраста имеют серьезные отклонения в уровне здоровья. Здоровые дети среди школьников младших классов составляют 10–12 %, а среди старших – всего 5 %. Более чем у 50 % детей разного возраста диагностируются хронические заболевания. Сегодняшние дети имеют худшие, чем их сверстники 10–15 лет назад, показатели в росте, окружности грудной клетки, динамометрии. Около 40 % детей страдают хроническими заболеваниями. Резко прогрессируют болезни сердечно-сосудистой и костно-мышечной систем, которые во многом обусловлены недостаточной двигательной активностью. Причем, за период обучения в школе показатели физического здоровья учащихся, в среднем, ухудшаются. Так, если среди поступающих в первый класс практически здоровы около 12 % детей, то к выпускному классу их численность сокращается наполовину. Около 50 % юношей и девушек выходят из школы, уже имея два-три диагноза болезней, а в целом лишь 15 % выпускников можно считать практически здоровыми. По причине низкого уровня состояния здоровья около 1 млн детей школьного возраста полностью отлучены от занятий физкультурой. По данным Минздрава РФ, из 6 млн подростков 15–17 лет, прошедших профилактические осмотры, у 94,5 % были зарегистрированы различные заболевания. При этом треть заболеваний ограничивает выбор будущей профессии (Бальсевич, 2005; Барышева Н. В., Виноградов П. А., Жолдак, 1997; Вишневский В. А., 2002; Гостев Р. Г., Гостев Г. Р., Никитина С. Ф., 2004; Смирнов Н. К., 2002).

Негативные тенденции прослеживаются и в физической подготовленности школьников (Бальсевич, 2005; Виноградов П. А., 1995; Вишневский В. А., 2002; Комков, 1998, 2002). Лишь часть школьников (30–70 %) выполняют нормативы государственной программы. Последние 20–25 лет знаменуются широким распространением среди школьников разных психических расстройств и отклонений в психическом развитии. Чаще всего они формируются в момент поступления в школу, при переходе в среднее звено и у старшеклассников в связи с увеличением объема учебной нагрузки. Количество абсолютно здоровых в психическом отношении школьников снижается и в старших классах составляет 10–15 %. На фоне социальной незащищенности, девальвации духовных ценностей, внутрисемейной дизадаптивности растет детская преступность.

/8/ Таким образом, к старым болезням школы добавились новые: проблемы, связанные с бедностью, насилием; рискованное сексуальное поведение; психологические и эмоциональные расстройства (Вишневский В. А., 2002).

Острой является эта проблема и применительно к молодым людям. Лишь около 10 % молодежи имеют уровень физического состояния и здоровья, близкий к норме. За период обучения в вузе, как правило, увеличивается количество студентов, имеющих отклонения в состоянии здоровья, и к концу обучения параметры здоровья и физической подготовленности у студентов оказываются ниже, чем у абитуриентов. Почти треть юношей по медицинским показаниям не годятся для службы в Вооруженных Силах, а те, которые признаны годными, редко отличаются хорошим здоровьем. За период прохождения воинской службы течение многих хронических заболеваний осложняется, возможность их излечения в дальнейшем становится маловероятной (Смирнов Н. К., 2002, с.7, 8). По данным С. Г. Доброваторской, около 54 % студентов страдают вредными привычками: курят 61,4 % юношей и

44,5 % девушек, регулярно употребляют спиртные напитки 76 % студентов и 74,2 % студентов, периодически пользуются различного рода наркотическими препаратами одна треть студенчества на фоне низкой двигательной активности (до 90 % студентов страдают выраженной гиподинамией) и слабой мотивации к занятиям физической культурой и спортом (до 60 % студентов не занимаются регулярно физическими упражнениями) (Добровотворская, 2002).

В психической жизни детей и молодежи наблюдается развитие комплекса таких деструктивных явлений: незрелость сознания и узость представлений; заниженная либо гиперзавышенная самооценка; ориентация на негативные стороны психосоциальной жизни общества; развитие культа экстремального удовольствия; неадекватное (безапелляционно-агрессивное или наивно-пассивное) поведение в обществе; потеря осознанных жизненных ориентиров и т. п. Среди учащейся молодежи возрастает заболеваемость наркоманией среди подростков – за десятилетие увеличилась в 17 раз. Подавляющее большинство наркоманов составляют лица в возрасте до 30 лет. Отмечается снижение среднего возраста начала употребления наркотиков: в 2000 г. выявлено свыше 1,3 тыс. заболевших наркоманией детей в возрасте до 14 лет.

Молодежный возраст (примерно от 17 до 25 лет) – это время не только освоения нового комплекса знаний, определенной профессии, но также выбора идеалов, принятия первых по-настоящему серьезных самостоятельных решений, осознания своих гражданских обязанностей, ответственности, интенсивного саморазвития личности и т. д. Однако в процессе перехода России к новому типу экономических отношений значительную часть молодежи охватили чрезмерный прагматизм, нигилизм и безразличие к духовным ценностям. На первый план выходят такие ценности, как жажда обогащения, культ денег, /9/ успех и карьера любой ценой (Багиров, Генин, Попов В.Г., Руденкин, 1993; Вишневский Ю.Р., Шапко, 2000; Лихачев Б.Т., 1997; Порус, 2005; Федотова, 2005).

С аналогичными проблемами физического, психического и духовно-нравственного здоровья детей и молодежи в большей или меньшей степени сталкиваются и другие страны.

Важнейшее значение для решения этих проблем имеет создание *эффективной системы воспитания*.

Авторитетный педагог-новатор О.С. Газман так писал о задачах воспитательной работы в современной России: «Когда стираются границы между добром и злом, между нравственным и безнравственным, взрослое общество, если оно осознает свою ответственность перед подрастающим поколением, не может оставить его без поддержки и помощи в трудный период самоопределения» (Газман, 1997, с. 45).

В России в связи с резкой критикой существовавшей ранее жестко идеологизированной системы планирования духовной жизни народа и плановой «воспитательной работы с массами» наблюдалось пренебрежительное отношение к воспитательной работе. В последнее время ситуация меняется в лучшую сторону. Воспитание подрастающего поколения начинает рассматриваться как одна из главных стратегических задач развития современного общества, составляющих основу безопасности страны (Зимняя, Боденко, Морозова, 1998). Впервые за многие десятилетия в основополагающем государственном документе – Национальной доктрине образования в Российской Федерации – определены цели воспитания и обучения как единого процесса, пути их достижения посредством государственной политики в области образования на предстоящие четверть века. В «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.» подчеркивается, что «воспитание как *первостепенный приоритет в образовании*, должно стать органичной составляющей педагогической деятельности, интегрированной в общий процесс обучения и развития» (Концепция модернизации..., 2002, с. 10).

Речь не идет о том, чтобы в принудительном порядке, насильственными методами навязывать детям, подросткам, молодежи какие-то идеалы, культурные образцы, эталоны поведения. Имеется в виду создание условий, в которых индивид осознает *привлекательность* для себя социально значимых идеалов и форм поведения, имеет возможность «*примерить*» их на себя, оценить и при наличии желания предпринимать активные действия в плане дальнейшего приобщения к ним на основе *самореализации, самосовершенствования* (Столяров, 2009).

Общепризнано, что важную роль в активном, целенаправленном формировании, коррекции, изменении в нужном направлении физических, психических, других социокультурных качеств и способностей, а также поведения детей, подростков, молодежи может и должно играть *физическое воспитание*. Однако, по общему признанию, современная система этой педагогической деятельности недостаточно эффективна. /10/ Практически во всех странах наблюдается *критика* состояния современного физического воспитания, особенно в учебных заведениях.

Высказывается мнение о том, что «многие школьные программы физвоспитания во всем мире находятся в глубоком кризисе» (Эндрюс, 1993, с. 46) и даже говорится о «всемирном кризисе физического воспитания в школах» и других учебных заведениях (Hardman, 1993–1995, 1997, 2001, 2008).

В связи с этим актуальной является проблема *модернизации* современной системы физического воспитания, а вместе с тем осмысления важнейших компонентов новой системы этого воспитания – его ценностных ориентиров, направленности, содержания, задач, форм, методов, педагогических технологий их решения и т. д. (Бальсевич, 2002; Бальсевич, Лубышева, Комков, Шелков, 2006; Блеер, Неверкович, Передельский, Конилов, 2012; Григорьев, 2004; Евсеев С. П., Романова, Аксенова, Комков, 2006; Козлов А. В., Баранов, 2012; Комков, Гаврилов, Кириллова, Малинин, 2006; Лукьяненко В. П., 2007; Лях, Копылов, Малыхина, Протченко, Полянская, 1998; Сайкина, 2008; Николаев, 2004; Столяров, 2012а; Столяров, 2012б; Столяров, 2013в, г, д, е, ж, з; Столяров, Бальсевич, Моченов, Лубышева, 2003; и др.). «Состояние современного физического воспитания, – пишет по этому поводу И. В. Манжелей, – характеризуется проблемной ситуацией, которая, с одной стороны, связана с необходимостью его модернизации, а с другой – с недостаточным «осознанием» ценностно-смысловых ориентиров предстоящих преобразований и эффективных механизмов достижения стратегических воспитательно-образовательных целей» (Манжелей, 2009, с. 129).

Для эффективного решения этой стратегической задачи прежде всего необходимы *полноценная теория и методология современного физического воспитания*, в которой дается научно обоснованный анализ этой педагогической деятельности, ее содержания, основных направлений, структуры, целей, задач, методов, места в общей системе воспитания детей и молодежи и т. п.

С учетом этой ситуации в последние годы мною опубликован ряд работ, в которых ставились две главные задачи:

1) на основе анализа отечественных и зарубежных публикаций *выявить основные концептуальные подходы* к разработке теории и методологии современного физического воспитания, *критически осмыслить и оценить их* и тем самым *определить состояние* разработки данной теории и методологии;

2) изложить авторскую *общетеоретическую концепцию*¹ *современного физического воспитания*, в которой предпринята попытка преодолеть узкие, односторонние подходы к

¹ Концепция (от лат. conceptio – понимание, система) – определенный способ трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; ведущий замысел, конструктивный принцип различных видов деятель-

пониманию задач, форм и методов современного физического воспитания, предложить его системную характеристику, учитывающую

Теоретическая концепция в данной работе – научно обоснованное понимание явления, процесса – в отличие от его других возможных способов (например, обыденного, религиозного и т. д.).

/11/ все позитивные идеи и концептуальные подходы других исследователей (Столяров, 2009, 2010а, б, 2011, 2012а, б, в, г, 2013а, б, в, г, д, е, ж, з; Столяров, Баринов, 2009, 2011; Столяров, Фирсин, Баринов, 2012; Stolyarov, 2009; и др.).

В данной монографии предпринята попытка продолжить этот анализ основных концептуальных подходов к разработке теории и методологии современного физического воспитания, обобщить и систематизировать собственные взгляды по данной проблематике, изложенные ранее, а также внести в них некоторые уточнения и дополнения.

Основным теоретическим положением авторской концепции современного физического воспитания является следующее: *физическое воспитание для эффективного функционирования и развития в современных условиях должно учитывать **многосторонние** социокультурные запросы и требования, интересы и потребности, ценностные ориентации разных групп населения, специфические условия организации и т. д., т. е. должно быть **комплексным**.*

Поэтому центральное понятие данной концепции – **«комплексное физическое воспитание»**.

Это понятие используют и некоторые другие авторы. Так, в публикациях А. И. Кравчук анализируется *«комплексное физическое воспитание детей раннего и дошкольного возраста»* (Кравчук А. И., 1998, 2007, 2013). Дается такая его характеристика: «Комплексный подход к базовому физическому воспитанию детей отличается образовательной направленностью, сопряженностью формирования сторон моторного потенциала ребенка, четкой периодичностью и мотивационной направленностью педагогических воздействий, разнообразием и естественной доступностью средств, методов и методики воспитания и обучения, универсальностью и комплексностью сквозной педагогической диагностики уровня двигательной, физической и функционально-двигательной подготовленности детей, концентрированным построением освоения учебной программы и этапностью структуры учебных годовых циклов процесса воспитания и обучения детей». В таком понимании комплексного физического воспитания А. И. Кравчук исходит из дифференциации физической, двигательной и функционально-двигательной подготовки. *Физическая подготовка* ориентирована на воспитание комплекса физических качеств (ловкости, статической силы, выносливости, динамической силы, быстроты, скоростной силы и гибкости). *Двигательная подготовка* предусматривает обучение детей «восьми основным видам движений, которые формируются у них с возрастом попарно, в определенной последовательности: движения руками и ногами, равновесие и лазанье, ходьба и метание, бег и прыжки». *Функционально-двигательная подготовка* направлена на формирование способностей для использования анализаторов и других систем и функций организма при выполнении двигательных действий, чтобы обеспечить его необходимой информацией о состоянии внутренней и внешней среды (Кравчук А. И., 2013, с. 118–119).

/12/ В моей концепции современного физического воспитания, которое понимается как комплексное, дается иная интерпретация понятия **«комплексное физическое воспитание»**.

1. Данное понятие характеризует физическое воспитание, которое представляет собой систему, включающую в себя три тесно связанных между собой элемента:

телесное (соматическое, физическое) воспитание;

лично-ориентированное (физкультурное) двигательное воспитание; спортивное воспитание.

2. Учитываются особенности каждого из этих элементов структуры комплексного физического воспитания и этого воспитания в целом, определяемые их ценностной ориентацией (ориентацией на те или иные ценности – прагматические, гуманистические и т. п.). На основе этого выделяются ***различные модели (формы, разновидности)*** каждого из этих элементов структуры комплексного физического воспитания и этого воспитания в целом.

Следует учитывать также, что в данной монографии не ставится задача дать анализ ***частных*** концепций современного комплексного физического воспитания, содержащих характеристику его конкретных форм (разновидностей), т. е. применительно к той или иной стране, к тем или иным группам населения (детям школьного или дошкольного возраста, учащейся молодежи, взрослым и т. п.), к учебному или внеучебному времени и т. д.

В монографии излагается ***общетеоретическая*** концепция современного комплексного физического воспитания. Главная ее цель – в обобщенной форме, используя определенные абстракции, выяснить, что представляет собой это воспитание, понимаемое как комплексное, каковы его структура, цели, задачи, формы, методы, место в общей системе воспитания и т. п.

Данная концепция основана на результатах моей многолетней (с 1959 г.) научно-исследовательской деятельности по анализу логико-методологических и других проблем общей философии, а с 1972 г. – на изучении комплекса философских, социологических, культурологических и педагогических проблем физической культуры, спорта, олимпийского движения, а также физического, спортивного, олимпийского и спартианского воспитания (в разработке этих проблем участвовала большая группа моих учеников). Краткая характеристика основных направлений и результатов этой деятельности дается ниже в параграфе 4.5.

В теоретико-методологическом плане авторская концепция современного физического воспитания опирается на идеи *гуманизма*, принципы *гуманистической, лично-ориентированной, лично-развивающей педагогики и психологии*, на *принципы диалектического метода* (в том числе принципы *конкретности и системности*), а также на *авторскую логико-методологическую технологию определения понятий*.

В понимании структуры, основных компонентов, направлений, целевых установок, «руководящих идей» современного физического воспитания, а также методологии разработки его теории, моя позиция часто *не совпадает* с позицией других исследователей. Поэтому мне приходится вступать в *полемику* с ними, *критически* оценивать их взгляды. Это позволяет лучше выделить, показать особенности авторского решения обсуждаемой проблемы.

/13/ Не все исследователи одобряют такой подход в научном исследовании. Некоторые предпочитают иной вариант поиска истины. Например, В. Б. Коренберг пишет в одной из своих статей: «Чтобы не переводить изложение взглядов в плоскость лично направленной полемики, в статье нет ссылок на литературные источники. Вообще полемика далеко не лучший способ выяснить истину. Чаще она этому препятствует» (Коренберг, 2007, с. 7). Безусловно, полемика может препятствовать выяснению истины, если ее акцент в ходе делается на те или иные *личностные качества* оппонентов или нарушается этика научных дискуссий.

Но, вместе с тем, полемика является одним из наиболее эффективных способов установления истины, если основное внимание уделяется научному обоснованию высказываемых положений, анализу той аргументации, которая при этом используется, ее соответствие современным принципам логики и методологии научного исследования (Неверкович, 2011). Именно на такой подход я и ориентируюсь в полемике с другими исследователями.

/14/ Избранный мною способ изложения и обоснования инновационной концепции современного физического воспитания определяется также стремлением избежать наметив-

шейся в последнее время тенденции (по крайней мере, у отдельных авторов) не очень внимательно относиться к публикациям других исследователей и не вступать с ними в дискуссию. Как справедливо замечает Ф. И. Собянин, в настоящее время, «к сожалению, исчезает традиция читать работы других авторов и вести неторопливую, обстоятельную дискуссию по актуальнейшим вопросам теории и практики физической культуры» (Собянин, 2010, с. 20).

Многие факты подтверждают эту тенденцию. Так, в адрес концепции «спортизации» физического воспитания, которая в последнее время стала весьма популярной, многие исследователи высказывают серьезные критические замечания, но авторы и сторонники данной концепции как будто не замечают этих замечаний и не вступают в дискуссию. Другой пример. В недавно опубликованной огромной по объему (780 с.) коллективной монографии «Физическая культура и спорт в Российской Федерации: новые вызовы современности» (Алексеев С. В., Гостев Р. Г., Курамшин, Лотоненко, Лубышева, Филимонова, 2012), как отмечают ее авторы, «предпринята попытка осмысления теории физической культуры и спорта, социологии физической культуры и спорта, теории спортивного права». Однако при анализе проблем теории и социологии физической культуры в основном излагаются концептуальные подходы, изложенные в работах ученых и педагогов ГДОИФК им. П. Ф. Лесгафта. Даже в списке литературы отсутствуют фундаментальные работы по этим проблемам большинства других отечественных исследователей, в которых обоснованы иные концепции и почти совершенно не указаны научные публикации зарубежных авторов.

Избранный мною способ обоснования теории современного комплексного физического воспитания ориентирован и на то, чтобы избежать еще одной негативной тенденции, на которую справедливо обращает внимание Ю. А. Фомин. Он указывает на стремление некоторых ученых в дискуссии по проблемам теории физического воспитания и физической культуры опираться на работы лишь зарубежных исследователей и несколько пренебрежительное отношение к публикациям отечественных авторов (Фомин Ю. А., 2012).

Учитывая изложенное выше, в данной монографии я стремился как можно полнее представить по обсуждаемым проблемам современной системы физического воспитания не только *собственную* позицию, но и взгляды *других* исследователей. Поэтому в тексте имеются многочисленные ссылки на публикации российских и зарубежных авторов*. В конце монографии помещен список авторов, на работы которых имеются ссылки в тексте. Это более двух тысяч публикаций. Фактически это *библиография* по актуальным вопросам теории и методологии современного физического воспитания. Таким образом, читатели могут получить информацию об *огромной палитре разнообразных мнений, подходов, концепций* по обсуждаемым сложным и дискуссионным проблемам современного физического воспитания. Это важно и для того, чтобы в поиске решения данных проблем *«не изобретался велосипед»*, а учитывались проделанные ранее научные исследования и полученные результаты. Поэтому я с благодарностью приму замечания и предложения (vstolyarov@mail.ru).

Вместе с тем многообразие мнений показывает необходимость *дальнейшего обсуждения* актуальных, сложных и дискуссионных проблем теории и методологии современного физического воспитания.

Алексеев С. В. Физическая культура и спорт в Российской Федерации: новые вызовы современности: монография / С. В. Алексеев, Р. Г. Гостев, Ю. Ф. Курамшин и др. – М.: Науч. – изд. центр «Теория и практика физической культуры и спорта», 2013. – 780 с².

² В данном и последующих списках литературы указываются те публикации, на которые имеются ссылки в тексте монографии.

Багиров Б. Б. Молодежь в условиях российских реформ: эволюция экономических, политических и духовных ориентаций / Б. Б. Багиров, Л. В. Генин, В. Г. Попов, В. Н. Руденкин. – Екатеринбург: УрГУ, 1993. – 122 с.

Бальсевич В. К. Перспективы модернизации современных образовательных систем физического воспитания на основе интеграции национальной физической и спортивной культуры: актовая речь / В. К. Бальсевич. – М., 2002.

Негативные глобальные тенденции ухудшения физического, нравственного и духовного здоровья человека и пути их преодоления с помощью освоения ценностей спортивной культуры // Олимпийский бюллетень. – М.: ЦОА, 2005. – № 7. – С. 10–18.

Бальсевич В. К. Инновационные технологии модернизации физического воспитания школьников. Спортивно ориентированное физическое воспитание учащихся общеобразовательных школ: метод. Пособие / В. К. Бальсевич, Л. И. Лубышева, А. Г. Комков, О. М. Шелков – СПб.: НИИФК, 2006. – 72 с.

Барышева Н. В. Физическая культура и здоровый образ жизни: учеб. пособие / Н. В. Барышева, П. А. Виноградов, В. И. Жолдак – Самара, 1997. – 256 с.

/15/ Блеер А. Н. Система всеобщего и непрерывного физического воспитания в России: науч. – метод. материалы к докладу на бюро Президиума РАО / А. Н. Блеер, С. Д. Неверкович, А.

А. Передельский, С. Л. Конилов; общ. редакция – А. Н. Блеер, А. А. Передельский. – М.: Физ. культура, 2012. – 48 с.

Виноградов П. А. Актуальные проблемы развития физической культуры и формирования здорового образа жизни населения России / П. А. Виноградов // Физическая культура – основа здорового образа жизни: доклады, тезисы, материалы. Ч. 1. – М., 1995 – С. 4–33.

Вишневский В. А. Здоровьесбережение в школе (Педагогические стратегии и технологии) /

В. А. Вишневский. – М.: Изд. «Теория и практика физической культуры», 2002. – 270 с.

Вишневский Ю. Р. (2000) Студент 90-х. Социокультурная динамика / Ю. Р. Вишневский, В. Т. Шапко // Социс.

Газман О. С. (1997) Ответственность школы за воспитание детей // Педагогика. – № 4. – С. 45–52.

Гостев Р. Г., Гостев Г. Р., Никитина С. Ф. (2004) Социальная политика Российской Федерации (состояние здоровья населения, физическая культура и спорт, демографический кризис: 1990-е годы – начало третьего тысячелетия». – Воронеж: Изд-во им. Е. А. Болховитинова. – 352 с.

Григорьев В. И. (2004) Кризис физической культуры студентов и пути его преодоления // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 54–61.

Доброворская С. Г. (2002) Проектирование и реализация системы педагогической ориентации студентов на здоровый образ жизни: Автореф. дис... докт. пед. наук. – Казань. – 49 с.

Евсеев С. П., Романова Е. Е., Аксенова О. Э., Комков А. Г. (2006) Инновационные технологии модернизации физического воспитания школьников. Адаптивное физическое воспитание учащихся общеобразовательных школ: метод. пособие. – СПбНИИФК. – 96 с.

Зимняя И. А., Боденко Б. Н., Морозова Н. А. (1998) Воспитание – проблема современного образования в России. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. – 82 с.

Козлов А. В., Баранов В. В. (2012) Модернизация системы физического воспитания в высшей школе на основе совершенствования физкультурно-спортивного движения студенчества // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 50–54.

Комков А. Г. (1998) Социально-педагогический мониторинг показателей физической активности, состояния здоровья и культурного развития школьников // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 2–7.

– (2002) Социально-педагогические основы формирования физической активности школьников: монография. – СПб: СПб НИИФК. – 228 с.

Комков А. Г., Гаврилов Д. Н., Кириллова Е. Г., Малинин А. В. (2006) Инновационные технологии модернизации физического воспитания школьников. Оздоровительная физическая подготовка учащихся общеобразовательных школ: метод. пособие. – СПбНИИФК. – 96 с.

Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г – М.: Академия, 2002. – 24 с.

Коренберг В. Б. (2007) К теории спортивной двигательной активности // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 7–11.

Кравчук А. И. (1998) Физическое воспитание детей раннего и дошкольного возраста (научно-методические и организационные основы гармоничного дошкольного комплексного физического воспитания) Часть 2, 3. – Новосибирск: Изд-во НГПУ. – 238 с.

– (2007) Комплексное физическое воспитание детей раннего и дошкольного возраста (состояние и перспективы). Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 4. – С. 26–31.

/16/ (2013) Отбор в спортивные секции на основе комплексного физического воспитания детей // Научно-практическая конференция «Стратегия гармоничного развития личности в концепции Международных детских Игр «Спорт – Искусство – Интеллект»: сб. научн. тр. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. гос. акад. вод. трансп. – С. 117–122.

Лихачев Б. Т. (1997) Введение в теорию и историю воспитательных ценностей (теоретико-исторический анализ воспитательных ценностей в России в XIX и XX вв.). – Самара: Изд-во СИУ – 85 с.

Лукьяненко В. П. (2007). Концепция модернизации системы общего среднего физкультурного образования в России. – М.: Советский спорт. – 120 с.

Лях В. И., Копылов Ю. А., Малыгина М. В., Протченко Т. А., Полянская Н. В. (1998) Физическое воспитание учащихся общеобразовательной школы: состояние, перспективы и пути реорганизации // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 49–51.

Манжелей И. В. (2009) Физическое воспитание в контексте тенденций развития современного образования // Материалы научно-практический мероприятий V Всероссийского форума «Здоровье нации – основа процветания России». Том 5. – М. – С. 127–129.

Неверкович С. Д. (2001) Об этике научных дискуссий // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 99.

Николаев Ю. М. (2004) Общая теория и методология физической культуры как отражение потребности в модернизации физкультурного образования // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 2–10.

– (2011) Человеческая сущность физической культуры и ее теории: веление времени (к проблеме модернизации теоретико-образовательного пространства физической культуры) // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 96–106.

Порус В. Н. (2005) Обжить катастрофу. Своевременные заметки о духовной культуре России // Вопросы философии. – № 11. – С. 24–36.

Сайкина Е. Г. (2008) Фитнес в модернизации физкультурного образования детей и подростков в современных социокультурных условиях: монография. – СПб.: Образование. – 301 с.

Смирнов Н. К. (2002) Здоровьесберегающие образовательные технологии в современной школе. – М. – 121 с.

Собянин Ф. И. (2010) О сущности физической культуры (или К вопросу об одной предложенной дискуссии) // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 20–24.

Советский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1980. – 1600 с.

Столяров В. И. (2009) Аналитический обзор основных направлений модернизации физического воспитания и физкультурно-спортивной работы в школе // Столяров В. И., Бальсевич В. К., Моченов В. П., Лубышева Л. И. Модернизация физического воспитания в общеобразовательной школе. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры». – С. 11–125.

– (2010а) Инновационная теоретическая концепция спортивной культуры // Инновационные преобразования в сфере физической культуры, спорта и туризма. Научные труды XIII Междунар. научно-практической конф. (п. Новомихайловский, 27 сент. – 4 окт. 2010 г). Том 1. – Ростов-на-Дону. – С. 186–191.

– (2010б) Инновационные проекты и программы повышения воспитательной роли детско-юношеского спорта: отечественный и зарубежный опыт // Спортивно-патриотическое воспитание и адаптивная физкультура для детей и подростков: Сб. ст. и докладов. Методич. материалы. – М.: ООО «СТК». – С. 49–74.

– (2011) Инновационные подходы к организации спортивной деятельности в процессе модернизации физического воспитания школьников // Материалы 2-й научно-практич. конф. «Инновационные технологии в физическом воспитании подрастающего поколения (февр. 2011 года). – М.: МГПУ – С. 23–30.

/17/ (2012а) Актуальные проблемы разработки теории физической культуры // Теория и методика физической культуры и спорта: Наследие основоположников и перспективы развития: Материалы Междунар. научной конф., посвященной 85-летию со дня рождения Л. П. Матвеева, РГУФКСМиТ, 26–28 мая 2010 года / Под общей ред. А. Н. Блеера, В. П. Полянского. – М. – С. 65–69.

– (2012а) Кризис. Физическое воспитание и концепции его модернизации // Спорт в школе. – № 11. – С. 4–7.

– (2012б) О двух концепциях и системах физического воспитания в процессе его модернизации // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. Общественные науки. – № 28. – С. 1056–1062.

– (2012в) Структура процесса формирования спортивной культуры личности учащейся молодежи // Материалы V международной научно-практической конференции «Современные аспекты физкультурной и спортивной работы с учащейся молодежи». – Пенза. – С. 15–21.

– (2013а) Актуальные проблемы теории спортивной культуры // Спортивная культура как объект философского и социологического знания: материалы «Круглого стола» 22 марта 2013 года. – М.: Физическая культура. – С. 4–9.

– (2013б) Введение в социологию спорта, физической культуры и физкультурной двигательной деятельности: учебник. – Бишкек: Издательство «Максат». – 255 с.

– (2013в) Инновационная концепция модернизации теории и практики физического воспитания: Монография. – Бишкек: Издательство «Максат». – 545 с.

– (2013 г) Исходные положения общей теории комплексного физического воспитания // Материалы Всероссийской научно-практич. конф. «Основные направления развития олимпийского и паралимпийского движения, спортивного резерва и массовой физической культуры в рамках празднования 80-летия ФГБУ СпбНИИФК» – Изд. СпбНИИФК – Санкт-Петербург. – С. 58–66.

– (2013д) Культура личности. Система комплексного физического воспитания // Спорт в школе. – февраль. – С. 4–7.

– (2013е) Современная система физического воспитания (понятие, структура, методы): Монография. – Саратов: ООО Издательский центр «Наука». – 304 с.

– (2013ж) Состояние и методологические основы разработки новой теории физического воспитания: Монография – Саратов: ООО Издательский центр «Наука». – 204 с.

– (2013з) Фундаментальные теоретические основы современной системы комплексного физического воспитания // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 2–6.

Столяров В. И., Бальсевич В. К., Моченов В. П., Лубышева Л. И. (2009) Модернизация физического воспитания в общеобразовательной школе /под общ. ред. докт. филос. наук, проф. В. И. Столярова. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры». – 320 с.

Столяров В. И., Баринев С. Ю. (2009). Спортивная культура личности: Учебное пособие для студентов. – М.: Издательство «Университетская книга». – 128 с.

– (2011) Теоретические основы спортивной культуры студентов: Монография. 2-е изд. перераб. и дополн. – М.: Издательство «Университетская книга». – 234 с.

Федотова В. Г. (2005) Факторы ценностных изменений на Западе и в России // Вопросы философии. – № 11. – С. 3–23.

Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – 840 с.

Фомин Ю. А. (2012) Философия как методология // Современность как предмет исследования. IV Всероссийская очно-заочная научная конференция. 28–30 октября 2011 г Сборник материалов/ ред. Фомин Ю. А. – Малаховка: МГАФК. – С. 14–17.

/18/ Эндриус Д. К. (1993) Роль образования в пропаганде здорового образа жизни в двадцать первом столетии // Теория и практика физ. культуры. – № 1. – С. 46–48.

Hardman K. (1993) Physical education within the school curriculum // Mester J. (Ed.). Sport sciences in Europe 1993' – current and future perspectives. – Aachen, Meyer and Meyer Verlag. – P. 544–560.

– (1994) Physical education in schools // Bell F. I. & Van Glyn G. H. (Eds.). Access to active living. Proceedings of the 10th Commonwealth & Scientific Congress. – Victoria. Canada, University of Victoria. – P. 71–76.

– (1995) World crisis in physical education: a bird's eye view in international context // Varnes J. W., Gamble D. & Horodyski M. B. (Eds.). Scientific and pragmatic aspects of HPERSD – Gainesville FL, University of Florida. – P. 78–81.

– (1997) Physical education and socialisation – past, present and future in international and comparative perspective // Kinesiology. – vol. 29, N. 1. – P. 5–21.

– (2001) Comparative physical education and sport // Int. Journal of Physical Education. – N. 38(3). – P. 96–103.

Stolyarov V. I. (2009) Modernisation of contemporary university sports // FISU Conference 25th Universiade "The role of University sports in education and society – a platform for change" (Belgrade, July 2nd-5th, 2009). Book of Abstracts. – Faculty of sport and physical education University of Belgrade, Serbia. – P. 62–71.

Раздел первый

Проблемы разработки теории и методологии современного физического воспитания

/19/ Значительная научно-исследовательская работа проделана в России и других странах по созданию новой, адекватной современным условиям, теории и методологии физического воспитания.

Разным аспектам этой проблематики посвящено множество публикаций – не только статей, но также индивидуальных и коллективных монографий, диссертаций, сборников. Проводятся конференции по инновационным подходам к физическому воспитанию (Инновационные преобразования., 2010;

Инновационные технологии. 2011; и др.).

Предпринимаются попытки изучить и систематизировать результаты этой научно-исследовательской работы. В аналитических обзорах по данной проблематике анализируется опыт отдельных стран – *Австралии* (Riley, 1992), *Англии* (Fischer, 2005), *Белоруссии* (Инновационные процессы., 2009), *Бразилии* (Jarvie, Ramsay, 2004), *Германии* (Лях, 2005; Balz, 2000; Naul, 2004), *Канады* (Luke, 2000), *Кении* (Wamukoya, Hardman, 1992), *Китая* (Ou, 1990), *Польши* (Kunicki, 1986), *России* (Бойко А. Ф., Виноградов П. А., 1994; Бундзен, Евдокимова, Унесталь, 1996; Карпушко, 1992; Карпушко, Приходько, Лубышева, 1993; Козлов А. В., Баранов, 2012; Левочкина, Громько Л. А., 1996; Литвинов, 1995; Лях, 1990; Лях, Зданевич, 2010; Лях, Копылов, Малыхина, Протченко, Полянская, 1998; Лях, Кофман, Мейксон, Копылов, 1992; Полянский, Квасов, 2012; Приходько, 1992), *США* (Сотникова, 1990; Спорт и американское образование, 1993; Graham, 1990), *Финляндии* (Tuohimaa, 1993), *Чехословакии* (Antala, Sykora, Sedlacck, 1992), *Шотландии* (Jarvie, Ramsay, 2004) и т. д.

Вместе с тем опубликованы аналитические обзоры, в которых сравниваются подходы к содержанию, целям, задачам, структуре, формам и методам физического воспитания в *разных странах* (Адамский, 2007; Анализ программ., 1986; Гуськов, Кофман, 1995; Данилова, 2010; Калманович, Никонова, 2009; Лях, 1995, 2008, 2009; Лях, Майер М., 2010; Майнберг, 1995; Нестеров, Забурдаев, 2006; Платонов В. Н., Булатова, Бубка, 2009; Поспех, 2001; Поспех, Войнар, 2002; Поспех, Войнар,

/20/ Костюченко, 2002; Столяров, Бальсевич, Моченов, Лубышева, 2009; Томенко, 2009; Физическое воспитание., 1987; Щетинина, 2013; Эндрюс, 1993; Balz, 1992; Beckers, 1997; Broom, Clumpner, Pendleton, Pooley, 2001; Gambetta, DePauw, 1995; Green, Hardman, 1995; Grafting, 1995; Hardman, 1993, 1994, 1995, 1997, 2001, 2008; Hardman, Naul, 1992; Kamivole, 1993; Li, 1994; Miethling, 1998; Naul, 2003; Physical Education: Deconstruction..., 2003; Richter, 2006, 2007; Soll, 2000a, b; Stibbe, 1998; и др.).

Поэтому вряд ли целесообразно разрабатывать какой-то новый вариант теории и методологии современного физического воспитания, предварительно не изучив и не оценив то, что в этом плане предлагают другие исследователи. Важно выявить недостатки предлагаемых концепций и пути их преодоления, а также осмыслить основные направления и результаты собственной научно-исследовательской деятельности по формированию методологии и концептуальных основ теории современного физического воспитания.

В соответствии с этим в данном разделе книги представлено следующее:

на основе аналитического обзора отечественных и зарубежных публикаций выявлены и систематизированы основные концептуальные подходы к современному физическому воспитанию;

сформулированы и обоснованы основные показатели и причины кризисной ситуации в разработке теории и методологии современного физического воспитания;

дана характеристика методологических основ и концептуальных предпосылок преодоления кризиса в разработке теории современного физического воспитания.

Глава 1

Аналитический обзор отечественных публикаций

/21/ Выявить и систематизировать основные концептуальные подходы к современному физическому воспитанию авторов отечественных публикаций – основная задача этой главы.

В связи с обсуждением *общей* теории современного физического воспитания дается аналитический обзор. Поэтому основное внимание будет уделено не концепциям физического воспитания тех или иных социально-демографических групп населения (например, детей школьного или дошкольного возраста, студентов, пожилых людей и т. д. в тех или иных условиях – в учебное или внеучебное время, на досуге, на производстве и т. д., его анализа с позиций той или иной науки – педагогики или психологии, культурологии, социологии, философии, биологии, медицины и пр.), а концептуальным подходам к *общему* пониманию физического воспитания, его структуры, целей, задач, форм, методов и т. д.

Специально эта проблематика освещается лишь в некоторых научных публикациях. Чаще всего общее понимание физического воспитания служит теоретико-методологической основой при изложении частных вопросов теории физического воспитания. Поэтому в аналитическом обзоре затрагиваются и другие научные публикации, посвященные тем или иным частным направлениям разработки новой теории физического воспитания.

В большинстве научных работ при характеристике целей, задач, структуры, форм и методов физического воспитания, как правило, предметом анализа служит не только непосредственно само физическое воспитание, но и такие связанные с ним социальные явления, как *физическая культура, физкультурная деятельность, физкультурное воспитание, физкультурное образование, спорт, спортивное воспитание* и др. Поэтому в аналитическом обзоре важное место отводится различным подходам к пониманию и этим явлений.

Главная цель данного аналитического обзора – *выделить, описать и систематизировать* указанные концептуальные подходы (их *оценка* будет дана в последующих разделах монографии). Из аналитического обзора *исключена* характеристика и основных направлений, и результатов разработки новой теории физического воспитания в научных публикациях *автора монографии и его учеников*. Эта характеристика содержится в параграфе 4.5 и последующих разделах.

1.1. Общие концептуальные подходы к современному физическому воспитанию

/22/ Длительное время господствующее положение не только в учебниках, но и в научных публикациях занимало такое понимание физического воспитания (его можно назвать *«традиционным»*), согласно которому цели и задачи этой педагогической деятельности имеют *прагматическую (утилитарную)* ориентацию – *обучение движениям (двигательным действиям), целенаправленное формирование и совершенствование физических качеств и умений, характеризующих физическую подготовленность человека*.

Вот две иллюстрации такого понимания.

– «Физическое воспитание представляет собой процесс обучения двигательным действиям и воспитания свойственных человеку физических качеств, гарантирующий направленное развитие базирующихся на них способностей» (Матвеев Л. П., 1991, с. 8).

– «Физическое воспитание – педагогический процесс, направленный на формирование двигательных навыков и развитие специфических способностей (скоростных, силовых, координационных, выносливости)» (Толковый словарь..., 1993, с. 49).

Отечественные авторы всех новаций в области физического воспитания, как правило, подвергают *критике* эту традиционную концепцию. Предлагается множество инновационных концептуальных подходов. При всем их разнообразии важнейшее направление модернизации современного физического воспитания (физкультурного образования, образования в сфере физической культуры и т. п.), как правило, усматривается в *гуманизации, гуманистической ориентации* этой педагогической деятельности (Бондарчук, Ишматова, 2006; Егоров А. Г., Пегов, 1991; Садыкова, 2010; Синенко, 2011; Стрельцов, Пешкова, Апокин, 2007; и др.)³.

Предлагаются, однако, различные интерпретации этого направления.

1. Преобладающим является мнение о том, что гуманизация современного физического воспитания, прежде всего, предусматривает новые *психолого-педагогические принципы* его организации. Общее основание такой позиции – положение о том, что «человечество вступило в XXI век – век "интеллектуально-информационной" цивилизации (А. И. Субетто), – требующий перехода в системе образования от "репродуктивно-педагогического" воспроизводства опыта прошлых поколений поколениям будущим, к активному осуществлению человеком будущетворения, т. е. выполнения им деятельности "креативно-педагогической" направленности» (Николаев, 2011, с. 97).

/23/ В плане реализации этого подхода наиболее приоритетным направлением совершенствования физического воспитания считают его переориентацию на принципы *гуманистической личностно-ориентированной, личностно-развивающей педагогики и психологии* (Бальсевич, 2009; Белых, 2012; Виленский, Литвинов, 1990; Дмитриев С. В., Быстрицкая, 2012, 2013; Дмитриев С. В., Неверкович, Быстрицкая, 2011; Пешкова, 2003; Рогалева, 2012; Ушников, 2010; Шилько, 2003а, б, 2004, 2005; Якимович В. С., 2002; Яруллин, 2003; и др.).

К числу важных принципов гуманистической педагогики и психологии, на которые должно ориентироваться физическое воспитание, относят принципы *«природосообразности»* и *экологического воспитания* (Абзалов Р. А., Зиятдинова, 1997; Болховских, Карпенко, Логинов А. В., 1997; Зиятдинова, 1999; Крылов, 1984; Логинов А. В., 1997; Никифоров Д. А., 2007; Шарманова, Федоров, 1999).

2. Большинство авторов отечественных публикаций исходят из того, что главная цель гуманистически ориентированного воспитания – *приобщение воспитуемых в специально организованных условиях педагогической среды к миру ценностей культуры*. Поэтому подчеркивается необходимость *культурологического подхода* к пониманию целей и задач современного физического воспитания (Выдрин, 1979, 1988, 2001; Выдрин, Зыков Б. К., Лотоненко, 1991; Выдрин, Николаев, 1979; Григорьев, 2002; Лубышева, 2006, 2009б; Малинина, 1999; Николаев, 1976, 1998а, б, 2000, 2002, 2007, 2009, 2010а, б, 2011, 2012, 2013; Полянский, Квасов, 2012; и др.).

3. Практически во всех инновационных гуманистически ориентированных концепциях и программах физического воспитания подчеркивается необходимость *гармоничного (физического и духовного) развития личности* в процессе физического воспитания. Отмечается огромное значение работ П.Ф. Лесгафта для обоснования этого положения. В связи с этим часто приводятся ссылки на его работу «Физическое развитие в школах», в которой указывается, «... что в школьном вопросе, как умственном, так и физическом, развитие должно нас одинаково занимать и должно исходить из совершенно одинаковых оснований; только в таком случае можно надеяться достигнуть более гармоничного целого, а вместе с этим

³ Авторы некоторых публикаций призывают к отказу от «абстрактно-гуманистической спортивной целевой направленности физического воспитания». По их мнению, «определяющим идеологическим основанием должна стать конкретно-историческая традиционная военно-политическая ориентация физического воспитания (например: Система всеобщего и непрерывного физического воспитания... , 2012).

и большей стойкости и последовательности в проявлениях воспитываемого лица... Задача воспитания состоит в том, чтобы гармонически развить и научить управлять всеми существующими в человеческом организме органами движения, сменяя деятельность одного деятельностью другого.» (Лесгафт, 1987, с. 314). Отмечается важное значение этих идей Лесгафта в настоящее время (Петр Францевич Лесгафт, 2006).

В рамках данной концепции физического воспитания предлагается «основной категорией развития личности в системе физкультурного образования» считать *гармонию* (Щетинина, 2010).

Как отмечают исследователи, одна из важнейших задач физического воспитания при его гуманистической ориентации – содействовать формированию и повышению направленности воспитанников на постоянное *телесное самосовершенствование*, а /24/ также *самовоспитание, саморазвитие личности* (Быков В. С., 1999, 2000; Быков В. С., Михайлова С. В., Никифорова С. А., 2006; Быков В. С., Никифорова С. А., Фау, 2010; Наговицын, 2012; Оплетин, 2002, 2007, 2008, 2009а, б; Тихонова Т. К., 2000). Аналитический обзор публикаций по данной теме содержится в статье А. А. Оплетина «Саморазвитие личности в области теории и практики физической культуры» (Оплетин, 2012).

4. Многие ученые и специалисты на первый план в гуманизации физического воспитания выдвигают его ориентацию на повышение уровня *знаний* воспитуемых об организме, о физическом состоянии человека, о средствах его коррекции, о физкультурной двигательной деятельности, ее социальном и личностном значении и т. д., т. е. *образовательную направленность* физического воспитания (Курысь, 1998; Лукьяненко В. П., 2002а, б, 2005, 2007; Матвеев А. П., 1997а, б, в; Михайлов, 2011; Михайлов, Матвеев А. П., 2009; Михайлов, Матвеев А. П., Щербаков, Щербакова Н. В., 2011; Приходько, 1992; Черняев, 2003; Яруллин, 2001, 2003; и др.). Например, В. П. Лукьяненко считает, что «*ведущим фактором* в системе физического воспитания учащихся школьного возраста является *обеспечение необходимого уровня образования в области физической культуры*» (Лукьяненко В. П., 2002а, с. 43). При обосновании такого подхода обычно ссылаются на концепцию физического образования П. Ф. Лесгафта (Лесгафт, 1909, 1912).

Как считают некоторые специалисты, образовательная направленность физического воспитания предполагает «*интеллектуализацию*» этой педагогической деятельности. По мнению И. В. Стародубцевой, можно выделить несколько основных подходов «к пониманию механизмов интеллектуализации физического воспитания». К числу таковых она относит концепции:

формирования у воспитанников основ общего или физкультурного знания (Бальсевич В. К., 1991);

формирования познавательных процессов (Дворкина Н. И., 2005);

развития физического (телесно-кинестетического) интеллекта (Доман Г., Доман Д., Хаги Б., 2000) (Стародубцева, 2004, 2007, 2010; Стародубцева, Короткова, 2005).

К числу важных направлений повышения эффективности образования в системе физического воспитания относят *информационно-техническое обеспечение* этой педагогической деятельности на основе использования комплекса информационно-образовательных технологий (в том числе компьютеров, интерактивных досок, проекторов, электронных пособий, книг, презентационных материалов и т. д.) (Антипова Е. П., 2010; Вишневский В. А., Цыганкова, Патрушев, Лаптева, Швайгерт, Юровская, 2011; Волков В. Ю., 1997; Грудницкая, 2002; Доронин, Романов Д. А., 2011; Еремина, Вагапова, Головина, 2009; Жбанков, 1998; Жбанков, Соловьев Е. В., 1995; Коблев, Умрихин, 2008; Крыжановский, 2013; Михайлов, 2011; Токарь, Добровольский, 2008; Федоров, 2001; и др.). Отмечается важное значение информационных технологий в физическом воспитании даже детей *дошкольного* возраста (Гурьев, 2006). /25/

5. Давнюю традицию имеет подход, представители которого подчеркивают особую значимость **оздоровительной направленности** современного физического воспитания в процессе его гуманизации (Савко, 2009). Н. Г. Михайлов и А. П. Матвеев указывают на то, что «современные учебные программы по физической культуре в школе отдают предпочтение оздоровительному направлению и ориентированы на развитие физических качеств, лежащих в основе выполнения нормативных требований физической подготовки» (Михайлов, Матвеев А. П., 2009, с. 58). На основе этого подхода мониторинг здоровья иногда оценивается как «универсальная форма контроля качества физкультурного образования» (Пономарев В. В., 2004; Пономарев В. В., Лимаренко, 2007). К акценту на здоровье в физическом воспитании подталкивает и понимание физической культуры как «системного образования, функцией которого является деятельное поддержание и укрепление здоровья» (Козлов Р. С., 2006, с. 22).

Сторонники оздоровительной направленности физического воспитания основные усилия направляют на разработку и внедрение в практику программ и технологий **здоровье-сбережения, здоровьестроительства, здоровьесформирования, здоровьесамосохранения, формирования здорового образа жизни** и т. п. Изложению и обоснованию этих программ и технологий посвящены не только многочисленные статьи, но и такие издания:

монографии (например: Арутюнян, 2010; Бароненко, 2003; Викторов Д. В., 2009; Вишневецкий В. А., 2002, 2008; Иванков, 2005; Ирхин, 2002; Коваленко Т. Г., 1999; Кудра, 2002; Пашин, 2011а, б, 2012; Прядченко, 2007; Рыбачук, 2002; Седых, 2002; Селуянов, 2001; Смирнов Н. К., 2002; и др.);

коллективные труды (Гендин, Дроздов, Бордуков, Майер Р. А., Сергеев М. И., 2003; Гендин, Дроздов, Сергеев М. И., Бордуков, Майер Р. А., 2003; Гендин, Сергеев М. И., Усаков, Шабунин, 2004; Куликов, Рыбаков, Ярушин, 2009, 2010; Менхин Ю. В., Менхин А. В., 2002; Потапова, Исаев А. П., Быков Е. В., 2008; Самые лучшие., 2007; Селуянов, Мякинченко, 1993; Сократов, Тиссен, 2010а, б, 2011; Тиссен, Сократов, 2010; Филиппова Л. В., Лебедев Ю. А., Прима, Копейкина, 2000; Филиппова Л. В., Лебедев Ю. А., Филиппов Ю. В., 1997; Харькин, Гройсман, 1999; Чувалов, Попов В. С., 2005; и др.);

диссертации (Алексеева Е. В., 2006; Белова, 2006; Бондин, 1999; Викторов Д. В., 2007; Волков В. Н., 2000; Глебова, 2005; Добротворская, 2002; Каменщикова, 2001; Мастеров, 2002; Овчинников, 2006; Пашин, 2011а, б; Трушкин, 2000; Усаков, 2000; и др.).

В последние годы в «оздоровительном направлении» физического воспитания на первый план выдвигается воспитание **культуры здоровья (здорового образа жизни)** (Ахвердова, Магин, 2002; Багнетова, Талтыгина, 2003; Быховская, 2005; Вишневецкий В. А., 2010; Власова Ж.Н., Жукова, 2009; Голиков, 2002; Кожанов, 2006; Лопатникова, Вишневецкий В.А., Юденко, 2011; Лукьяненко В. П., 2009; Мальцева, Рудакова, 1985; Садыкова, Нотфуллин, 2009; Скумин, 1995; Сократов, 2006; Сократов, Тиссен, 2010а; Соловьев Г. М., Резенькова, 2010; /26/ Соловьев Г. М., Соловьева Н. И., 2008; Узьябаева, 2007; Федоров, Шарманова, 2007; Филоненко, Кравченко Т. М., Удовиченко, 2005; и др.).

Аналізу данной проблематики посвящены и некоторые **диссертации** (Аллакаева, 2004; Арсеньев, 2008; Бацина, 2007; Рихтер, 2004; Семенова Е. Л., 2004; Трещева, 2003).

6. Расширенный вариант концепции «оздоровительной направленности» физического воспитания – предусматривает формирование **физически развитой личности**, элементом которой является и физическое здоровье.

При обосновании такого подхода указывается, в частности, на необходимость изменения парадигмы образовательной деятельности в области физической культуры: «еще до недавнего времени, да и сейчас самыми важными являются физическая подготовка или ее результат – подготовленность. В аспекте новой парадигмы и объективных требований на

первый план выходит подготовка (health related fitness), сочетаемая со здоровьем в перспективе всей жизни» (Головихин, Погодин, 2008, с. 78).

С учетом этой новой парадигмы предлагается изменить критерии оценки уровня физической культуры, в том числе знаний по физической культуре.

Разновидностью данной концепции приоритетного направления физического воспитания считается подход, сторонники которого важное значение придают ориентации этой педагогической деятельности на **фитнес**.

Слово «**фитнес**» (от англ. «to be fit for») в переводе с английского означает «*годность, пригодность*». Этот термин был введен в США для обозначения физической пригодности. Однако смысловое значение постепенно эволюционировало: от «физического здоровья человека, выражающегося в его годности к физической работе», – к стремлению к оптимальному качеству жизни, включающему социальный, психический, духовный и физический компоненты (Борилкевич, 2003; Лисицкая, 2002; Сайкина, Пономарев Г. Н., 2011; Хоули, Дон, 2000; Чистякова Л. М., 2006). Согласно определению, одобренному Всемирной организацией здравоохранения, фитнес (fitness) – способность решать повседневные задачи, энергично и проворно, не утомляясь, активно проводить свое свободное время и спокойно переносить неприятности. В «Оксфордском энциклопедическом словаре по спорту и спортивной медицине» (1994), переведенном на многие языки мира, термин «фитнес» ("fitness") обозначает не только хорошую физическую кондицию, но и интеллектуальное, эмоциональное, социальное и духовное начала (Лисицкая, 2002, с. 6).

В последнее время ориентация физического воспитания на фитнес приобретает все большее число сторонников. Предпринимаются активные попытки внедрения соответствующих фитнес-программ и технологий в систему физического воспитания, в том числе в школах, вузах и других учебных заведениях (Егорова Н. В., Андриянова, 2009; Кравчук Т. А., 2013; Лахина, Козлов А. В., Молорошвило, 2012; Левченкова, 2007; Лисицкая, 2009, 2011; Лукьяненко А. Г., 2002; Пономарев Г. Н., Сайкина, Лосева, 2011; Сайкина, 2005, 2007–2009; Смелкова, 2007; Соболева, 2005; Фитнес., 2008; Храмова, 2008; Шипунов, 2007).

/27/ В реализации этого направления физического воспитания важное значение придается разработке новых **тренажеров** и других **технических средств** воздействия на тело человека, автоматизированным системам управления (Агашин М. Ф., 2000, 2011; Агашин М. Ф., Кахидзе А. С., 2006; Агашин Ф. К., Агашин М. Ф., Ткачук, 1995; Васенин, 2009; Токарь, 2002; Чурсинов, 2011).

7. По мнению многих специалистов, гуманистический подход к организации физического воспитания определяет повышение внимания к разным аспектам, компонентам **«эстетического направления»** этой педагогической деятельности, ориентацию физкультурно-спортивной активности на решение эстетических задач, воспитание эстетической культуры и культуры движений личности.

Для полноценной реализации такого подхода разработаны и внедряются в практику организации физического воспитания **эстетически ориентированные технологии, формы, методы, методики:**

артпедагогики, художественного (выразительного) движения (метод Л. Н. Алексеевой), пластико-ритмической, антистрессовой пластической, художественной гимнастики, танцевально-ритмической гимнастики, сюжетно-ролевой ритмической гимнастики, «ритмодвигательной оздоровительной физической культуры» и т. д. (Артпедагогика., 2001; Бурцева М. Е., 1930; Вербовская, Большев, Лебедев Ю. А., Силкин, Филиппова Л. В., 2001; Катренко, 2011; Кулагина, 1993; Лисицкая, 1984, 1987, 1988; Максимова С. Ю., 2002; Малкина-Пых, 2007, 2011; Миллер Л., 1990; Мотылянская, Каплан, 1989; Мотылянская, Якубовская, 1991; Пак Чжо Ву, 1990; Попков, Литвинов, 1996; Сайкина, 1997; Фомина, 2004, 2008; Фомина,

Максимова С. Ю., 2010; Фомина, Максимова С. Ю., Прописнова, 2007; Шумакова, 2005, 2010);

«спонтанного танца» (Рубаненко, 2000, 2001а, б; Филиппова Л. В., Рубаненко, 2001);
системы упражнений «body ballet» (Бондаренко, 2008);

танцевально-игровых упражнений (Аг-оол, Кечил-оол, Монгуш, 2007);

формирования и совершенствования пластики, ритмичности, других эстетических способностей (Назаренко, 2004; Назаренко, Игнатъева, 2000; Назаренко, Красникова, 2007; Пахомова, 1990; Самойлова, 1985; Струнина, 2004);

эвритмических упражнений (Бейлин, Бейлина, 1998);

эстетотерапии (Сократов, Тиссен, 2011);

организации работы театра физического воспитания, спорта, движений, пантомимы и т. п. (Ефименко, 1999; Никитин В. Н., 2000).

8. Многие исследователи и специалисты-практики, ориентированные на модернизацию существующей системы физического воспитания, подчеркивают необходимость ее **«игровой рационализации»**, широкого использования для решения указанных выше задач современного физического воспитания *игровых* форм организации физкультурно-спортивной деятельности. В последнее время специалисты разрабатывают и внедряют в практику все новые формы и методы такой ее организации (например: Баландин В. А., 2000, 2001, 2002; Вербовская, 1997; Вербовская, Большев, Лебедев Ю. А., Силкин, Филиппова Л. В., 2001; /28/ Гринь, 1994; Козырева, 2007; Кореневская, 2003; Олейникова, 2007а, б; Сиваков, 2002; Чистякова М. И., 1990; Якимович С. В., 2003; и др.).

9. Важная роль в гуманистической ориентации современного физического воспитания отводится **клубной** организации физкультурно-спортивной работы. Анализу различных форм и методов такой ее организации посвящены многие *публикации* (Антикова, 1990; Ахтемзянова, 2010; Ахтемзянова, Пешкова, Кан, Григорьева, 2009; Баландин В. П., Никифорова Е. В., 2009; Гостев Р. Г., 2001; Зданович О. С., 2012; Краюшкин, 1987; Леонов, Руцкой, 1990; Логинов В. Ф., 1994; Мацкевич, 1987; Низяева, Подливаева, 1998; Семагин, 1992; Скрипник Г. М., Скрипник Я. Ю., 2012; Типовое положение., 1995; и др.) и *диссертации* (Карамышева, 2009; Кудрявцева Н. В., 1996; Никулин А. В., 2008; Толкачев, 1998; Халтурина, 2004; Хрусталев, 2000; Чедова, 2012; Шукаева, 2006; и др.).

10. К числу важных условий решения задач гуманизации современного физического воспитания помимо указанных выше многие исследователи и педагоги относят также:

создание **целостной педагогической (образовательно-обучающей, физкультурно-спортивной) среды и пространства** (Алферова, 2006; Антонюк, Королев С. А., Глинина, 2007; Баландин В. А., 2001, 2002; Виленская, 2011; Дмитриев С. В., 2011; Манжелей, 2001, 2005а, б, в, 2010, 2012; Мухамитянов, 2007; Руденко Н. С., 2006; Филимонова, 2004, 2007; Щетинина, 2011а, б, 2012;);

учет особенностей **этнокультурного пространства** (Винокурова Н. А., 2012; Винокурова С. С., Сахарова, 2007; Гуляев М. Д., 2012; Гуляев М. Д., Прокопенко, Поротова, 2005; Гуляев М. Д., Черкашин, Гуляева, Дашиноорбоев, 2012; Данилов Д. А., Черкашин, 2010; Красильников, 2002, 2006; Мяшин, 2008);

применение в области физического воспитания и физической культуры **гуманитарных технологий**, которые понимаются как «последовательность действий педагога, специально организованных для конкретной ситуации в физкультурно-спортивной деятельности, обеспечивающих такое взаимодействие с занимающимися, которое приводит к повышению эффективности решаемой в данный момент задачи (обучения, воспитания, развития, тренировки и т. п.) за счет использования ресурсов, связанных с гуманитарными знаниями о личности (потребности, интересы, мотивы)» (Митин А. Е., 2012, с. 22) и основаны на идеях *феноменологического подхода (рефлексивной педагогики), герменевтического подхода*

(*понимающей педагогики*) и *когнитивно-поведенческого подхода (педагогики успеха)* (Инновационная образовательная программа., 2008; Митин А. Е., 2010а, б, 2012; Митин А. Е., Митин Е. А., Филиппова С. О., 2011; Митин А. Е., Филиппова С. О., Митин Е. А., 2009а, б); **социально-педагогический мониторинг, диагностику** физического здоровья, **тестирование** физической подготовленности и уровня знаний по физической культуре (Апанасенко, 2006; Арнот, 1992; Вишневский В. А., 2002; Изаак, 2005; Комков, 1998, 2000, 2002а, б; Комков, Гаврилов, Кириллова, Малинин А. В., 2006; Коледа В. А., Дворак В. Н., 2008; Комков, Филиппов С. С., Малинин А. В., Шаробайко, Антипова Е. В., 2008; Ланда, 2006; Лях, 1998; Пожидаев, 2011; /29/ Семашко, 2009; Семенов Л. А., 2007; Симонова Е.А., 2006; Усаков, 1995; Чесноков, Красников, 2002; Шкляренко, Ульянов, Коваленко Т. Г., Пушечкин, Пашкова, Грачева, 2013);

использование **теории личностных конструктов Дж. Келли** для диагностики и формирования физической культуры личности в процессе физического воспитания (см. Булавкина, 2008а, б; Булавкина, Никитина Е. Д., Попов А. Л., 1997; Келли, 2000);

«синергетический подход» к разработке проблем физического воспитания и его практической организации (Вишневский В. А., 2008, 2010, 2012; Ворожбитова А. А., 1999; Ковалев, 2000; Костюков, Костюкова, 2002; Наталов, Козловцев, 2002; Симонов, Копаев О. В., 2007);

гендерный подход (Ворожбитова А. Л., 2012);

применение **транстеоретической модели изменения поведения** для стимуляции физической активности, ориентированной на здоровье (Логинов С. И., 2005; Логинов С. И., Егоров А. А., Гизатулина, Носова, Кинтюхин, 2011; Логинов С. И., Ревдова, 2003);

использование **метода кратковременного консультирования**, направленного на принятие решения с целью стимулирования процесса физического воспитания, повышения физической активности и улучшения педагогических отношений учеников и учителей (Думчине, Ракаускене, 2013; De Shazer, 1985);

совершенствование **системы управления** в сфере физической культуры и спорта (например: Козлов А. В., Баранов, 2012).

Таковы основные общие концептуальные подходы *отечественных* авторов к совершенствованию (модернизации) современного физического воспитания, разработке теории и методологии этой педагогической деятельности.

1.2. Конкретизация общих подходов

Конкретизация указанных выше общих подходов, как правило, осуществляется за счет того, что анализ физического воспитания связывают с *физической культурой* или со *спортом*.

Первый подход

В основу понимания целей, задач, форм и методов современного физического воспитания кладут **концепцию физической культуры**. Этот подход наиболее широко представлен и в научных публикациях, и в реальной практике физического воспитания.

Анализу физической культуры, ее места и роли в физическом воспитании посвящены: **монографии** (Бальсевич, 1992; Быховская, 1993б, 1997, 2000; Виноградов П. А., 1990; Головных, 1989; Гончаров В. Д., 1994; Дюперрон, 1925; Зикмунд, 1926; Игнатъев В. Е., 1925; Карпов, 2004; Ларина, 2005а, 2007; Лубышева, 1992а; Лукьяненко В. П., 2005, 2008; Матвеев А. П., 1997б; Николаев, 1998б;

/30/ Полянский, 1999а; Пономарев Н. А., 1978, 1986, 1998; Соловьев Г. М., 1999б, 2004; Филимонова, 2004; Филиппова С. О., 2002; Царик, 1989; Черняев, 2003; Шилько, 2003б);

коллективные труды (Алексеев С. В., Гостев Р. Г., Курамшин, Лотоненко, Лубышева, Филимонова, 2013; Бака, Давиденко Д., 2007; Виноградов П. А., Душанин, Жолдак, 1996; Виноградов П. А., Жолдак, Моченов, Паршикова, 2003; Жолдак, Гончаров В. И., 2002; Игнатъев А. С., Лотоненко, 1999; Очерки., 1984; Пономарчук, Аяшев, 1991; Физическая культура и спорт – средство., 2012; Философско-социологические исследования. 1988; и др.);

диссертации (Барышева, 1997; Выдрин, 1979; Галицын, 2011; Гончаров В. Д., 1995; Григорьев, 2002; Гуляев М. Д., 2012; Джумаев, 1991; Камачева, 2005; Карпов, 2005; Козлов Р. С., 2006; Койносов, 1992; Короткова, 2000; Кузнецов В. А., 2006; Кузнецов В. И., 2005; Ларина, 2006; Лебедев Ю. А., 1984, 1993; Лубышева, 1992б; Лукьяненко В. П., 2002б; Малинина С. В., 1999; Матвеев А. П., 1997в; Матухно, 2004; Митин А. Е., 2012; Никитина А. А., 2006; Николаев, 1976, 1998а; Палагина, 2007; Петрова Т. А., 1988; Полянский, 1999б; Пономарчук, 1994; Романенко, 1988; Русанова, 2006; Сайганова, 1982; Смирнов Н. Г., 1995; Соловьев Г. М., 1999а; Стрельченко, 2007; Хакунов, 1995; Чувилкин, 1999; Шапкова, 2003; Шилько, 2004; Щелкина, 1988; и др.);

учебники, учебные и учебно-методические пособия (Абзалов Р. А., 2002, 2005; Барчуков, Нестеров, 2006; Беляев, Игнатъев А. С., Лотоненко, 1991; Введение., 1983; Виноградов П. А., Жолдак, Чеботкевич, 1995; Выдрин, 1988, 2001; Выдрин, Зыков Б. К., Лотоненко, 1991; Глазырина, 2001; Давиденко А. Д., Нестеров, Щеголев, 2004; Жолдак, 1992; Жолдак, Коротаяева, 1994; Ильинич, 2004; Карпов, Щеголев, Щедрин, 2006; Ларина, 2004а, б, 2005б; Лубышева, 1996б, 2001; Лубышева, Лотоненко, Игнатъев А.С., 2000; Лукьяненко В. П., 2001; Максименко, 2007; Масалова, 2012; Матвеев А. П., 1997а, 2000, 2002, 2003, 2005, 2007; Матвеев Л. П., 1991, 2002, 2008;

Минбулатов, 1993; Николаев Ю. М., 2010а, б; Основные понятия., 1991; Педагогика., 2010; Пономарев Н. А., 1976; Сулейманов, 1999; Теория., 2003; Физическая культура. Образовательная программа., 1995; Физическая культура от трех., 2006; Физическая культура студента, 2001; Физическая культура: учебник, 2012; Философско-социологические проблемы., 1985; Чесноков, Красников, 2002; Шилько, 2005; Щербаков, 2006; Янсон, 2004; и др.).

В этих публикациях даются разные определения понятия «физическая культура», разные характеристики физической культуры, а на основе этого – и физического воспитания. Различия иногда являются только *терминологическими* или *стилистическими*. Но если от них отвлечься и учесть прежде всего *содержательный* аспект предлагаемых определений и характеристик, то в рамках указанного первого подхода можно выделить *две разные концепции физической культуры и физического воспитания*.

Обе концепции за основу берут **культурологический подход** к пониманию физического воспитания и главной его целью считают воспитание **физической культуры личности**, которая понимается по-разному, а потому по-разному понимается и физическое воспитание.

/31/ Согласно первой концепции, понятие «физическая культура» характеризует **особую форму двигательной деятельности (активности) человека**. Иногда ее задачей считают одно лишь физическое совершенствование, но чаще – более широкий круг социокультурных задач (оздоровление, отдых, развлечение, рекреация, эстетическое и нравственное воспитание и т. д.).

На широкое распространение такого понимания физической культуры указывает В. Б. Коренберг. Восемь десятилетий, как пишет он, термином «физическая культура» «обозначают род двигательной активности, цель и направленность которой – оздоровление, увлекательное проведение досуга в одиночку или с группой людей, а также отправление тех или иных социальных функций путем выполнения физических упражнений... Соответственно появились и ходкие общепринятые как населением, так и государственными и общественными структурами обозначения: "физкультурник", "заниматься физкультурой", "физкуль-

турное движение", "урок физкультуры", "учитель физкультуры" и т. п.» (Коренберг, 2008, с. 9).

Вот несколько иллюстраций такого понимания физической культуры.

«Центральным понятием теории и методики физической культуры является понятие "физическая культура". В основе специфического содержания его лежит рациональное (не просто физическое) использование человеком двигательной способности (деятельности), направленной на оптимизацию своего физического состояния и развития» (Деминский, 1999, с. 126–127).

«Цель физической культуры – всемерное и всестороннее развитие физических и духовных способностей человека в аспекте формирования физической культуры личности – самореализации человека в развитии своих духовных и физических способностей посредством физкультурной деятельности, освоения им других ценностей физической культуры. При этом основное средство физической культуры – физкультурная деятельность, в которой физические упражнения составляют ее главный элемент» (Лубышева, 2007, с. 229).

«Системообразующим признаком для физической культуры считают двигательную деятельность с использованием физических упражнений» (Никулин И. Н., 2007, с. 282).

«Физическая культура есть рационально организованная двигательная деятельность, направленная на оптимизацию физического и духовного в человеке» (Решетнева, 2007, с. 333);

«... физическая культура представляет собой специфический вид сознательной социально обусловленной двигательной активности человека, отличающейся направленностью на физическое развитие, сохранение и укрепление здоровья, развитие двигательных способностей и психических свойств личности, овладение знаниями и способами ее организации» (Драндров, Бурцев, Бурцева Е. В., 2013, с. 15).

На основе первой концепции физической культуры предлагается и соответствующая интерпретация физического (физкультурного) воспитания как педагогической деятельности по использованию особой (физкультурной) формы двигательной деятельности человека в целях оздоровления, физического совершенствования, организации отдыха, развлечения, рекреации, эстетического и нравственного воспитания и т. д.

/32/ Так, в соответствии с новым государственным стандартом общего образования по предмету «Физическая культура» (он разработан в целях модернизации физкультурного образования), «предметом образования в области физической культуры является двигательная (физкультурно-спортивная) деятельность, которая по своей направленности и содержанию связана с совершенствованием физической природы человека. В процессе освоения данной деятельности человек формируется как целостная личность, в единстве многообразия своих физических, психических и нравственных качеств» (Комков, Филиппов С. С., Малинин, Шаробайко, Антипова Е. В., 2008, с. 24). «... в соответствии с концепцией образования по физической культуре учебным предметом в образовательных программах предстает двигательная (физкультурная) деятельность. Данная деятельность задает структурную организацию учебного предмета, распределяя его по трем основным учебным разделам: "Знания о физической культуре" (информационный компонент деятельности), "Способы двигательной деятельности" (операционный компонент деятельности) и "Физическое совершенствование" (мотивационно-преобразовательный компонент деятельности)» (Матвеев А. П., Разинов, 2009, с. 6).

Основными ценностями физического воспитания Ю. М. Николаев считает формирование двигательных навыков, умений, знаний, умственное развитие, воспроизводство духовных и телесных сил человека, эстетическое, нравственное воспитание и др. (Николаев Ю. М., 1998а). По мнению Л. И. Лубышевой, «последовательная реализация сформулированных (ею – В. С.) положений и принципов физкультурного воспитания предоставляет воз-

можность достижения гармонического духовного и телесного развития личности» (Лубышева, 1996б, с. 13).

Наряду с указанной выше развивается и вторая концепция физической культуры. В ее основе лежит такая интерпретация понятия «физическая культура», согласно которой это понятие характеризует *социально-педагогическую деятельность и ее результаты по формированию, изменению, коррекции в желательном направлении (в соответствии с социокультурными идеалами, нормами и т. д.) тела, физического состояния человека с помощью комплекса разнообразных средств, форм и методов (к их числу относят: специальные формы двигательной активности – физические упражнения, спортивную деятельность, рациональный режим труда и отдыха, естественные силы природы и др.)*.

Данная теоретическая концепция также широко представлена в научных публикациях. Так, по мнению И. М. Быховской, физическая (телесная, соматическая) культура может быть определена как «область культуры, регулирующая деятельность человека (ее направленность, способы, результаты), связанную с формированием, сохранением и использованием телесно-двигательных качеств человека на основе представлений о нормах и идеалах их функциональности, коммуникативности, /33/ экспрессивности и красоты» (Быховская, 1993а, б, 1994, 1996а, б, 1997, 2000).

Приведем другие примеры аналогичного понимания физической культуры.

Физическая культура – «это творческая деятельность по освоению и созданию ценностей в сфере физического совершенствования народа и ее социально-значимые результаты» (Выдрин, Николаев Ю. М., 1974, 1979).

«Физическая культура по праву называется культурой, поскольку она является способом и результатом преобразования человеком его собственной природной данности» (Каган, 1974, с. 201).

«Сфера физкультуры – вся система общественной жизни, связанная с развитием физических возможностей человеческого организма для достижения физического совершенства» (Зеленов, 1986, с. 9).

«Физическая культура представляет собой специальную деятельность по формированию и поддержанию формы и функций организма человека» (Барчуков, Нестеров А. А., 2006, с. 7).

«Физическая культура (в широком смысле) – это особый вид общей культуры личности и общества, одна из сфер специфической социальной деятельности, основным результатом которой является совокупность материальных, интеллектуальных и духовных ценностей, создаваемых обществом для физического совершенствования людей». Поэтому «физическая культура есть вид культуры, смыслом которой является не просто развитие человеческой плоти, а содействие ее превращению и воспроизводству в образе одухотворенной человеческой телесности» (Лукьяненко В. П., 2008, с. 79, 80).

«Физическая культура – система средств и способов сознательно организуемого и управляемого формирования и поддержания телесности, двигательных качеств и двигательных умений людей» (Пономарев Н. А., 2006, с.182).

«Физическая культура – это вид культуры общества, специфический способ и результат деятельности, направленной на физическое совершенствование человека». «Предметом физической культуры являются закономерности, средства, способы и другие аспекты достижения и сохранения физического совершенства человека» (Собянин, Лотоненко, 2006, с. 18; Собянин, 2010, с. 23).

«Физическая культура – это базирующаяся на системе актуального знания в области физического совершенствования человека и гигиены его тела совокупность умений и навыков в области двигательной деятельности человека, достигнутых результатов физической

дееспособности и морфологических характеристик, неутилитарных средств, методов, методик и форм физического совершенствования, деятельность по их созданию, развитию, усвоению и использованию» (Фомин Ю. А., 2007, с. 241–242. См. также: Фомин Ю. А., 1973, 1982, 1996). /34/

Обосновывая важное значение анализа физической культуры как феномена, несущего «в себе смысловой потенциал преобразования человеком своего тела», Л. В. Бянкина указывает на необходимость при этом междисциплинарного подхода с учетом возможности «теоретического осмысления телесности в разных направлениях: онтологии (В. Н. Никитин), психосемиотики, (И. В. Журавлев), психологии телесности (В. П. Зинченко, Т. С. Леви и др.), эпистемологии (И. А. Бескова), феноменологии тела (В. А. Подорога)» (Бянкина, 2012, с.12).

«Понятие "физическая культура" (телесная культура, культура человеческого тела, *Körperkultur*) включает в себя совокупность человеческих действий, направленных на изменение (формирование) человеческого тела в ее поэтапном онтогенетическом и филогенетическом историческом движении как в глобальном, так и в локальном аспектах. Одна физическая культура (этническая, локальная, исторически-формационная и т. д.) отличается от другой, прежде всего, теми средствами и способами, какими человек формирует свое тело» (Назаров, Федотов, 2013, с. 20).

На основе указанного понимания физической культуры формируется и соответствующая концепция *физического воспитания* как деятельности по использованию комплекса средств – занятий физкультурой (физическими упражнениями), спорта, питания, гигиенических средств и т. д. для *формирования и коррекции тела человека* (его телосложения, двигательных способностей, тех или иных компонентов здоровья) в соответствии с принятыми в обществе знаниями, культурными образцами, нормами, идеалами.

Вот несколько иллюстраций:

Физическое воспитание Л. И. Лубышева характеризует как элемент педагогического процесса формирования физической культуры личности, обеспечивающий формирование «части» этой культуры – двигательных навыков и физических качеств человека, «совокупность которых определяет его физическую работоспособность» (Лубышева, 1992а, с. 9, 14; 1996б, с. 5, 10).

Другие авторы – Н. Г. Михайлов и А. П. Матвеев – указывают на то, что «физическое воспитание рассматривается отечественными учеными как многоступенчатый процесс, ориентированный на общую цель образования области физической культуры, определяемую как формирование разносторонне физически развитой личности», и поддерживают такое его понимание (Михайлов, Матвеев А. П., 2009, с. 58. См. также: Матвеев А. П., 2002, 2003).

По мнению Б. Т. Лихачева, «физическое воспитание состоит во всестороннем развитии всех физических сущностных сил ребенка, анатомической, физиологической, нервной и других систем его организации, в формировании прочных привычек физической культуры и устоев здорового образа жизни» (Лихачев Б. Т., 1985, с. 276).

Некоторые авторы характеризуют физкультурное образование как «целенаправленное физическое формирование человека» (Симонов С. Н., Степанян, Меркулов, 2007; Сулейманов И. И., 1999).

Второй подход

/35/ Ориентация физического воспитания на *спорт и спортивную культуру* – суть этого подхода. Наряду с изложенным выше подходом к пониманию физического воспитания, связывающим это воспитание с физической культурой, в последние годы активно и широко пропагандируется другой подход, сторонники которого на передний план в физическом воспитании выдвигают не физическую культуру, а *спорт*, и потому делают акцент на *спортивной ориентации* этой педагогической деятельности, приобщении воспитуемых к

занятиям спортом, к ценностям **спортивной культуры** (концепция «**спортизации**» физического воспитания).

Данный концептуальный подход излагается во многих научных публикациях и диссертациях (Бальсевич, 1996, 2002а, б, 2004, 2005, 2006, 2007, 2009; Инновационная образовательная технология. 2006; Лубышева, 2009а, б, 2010, 2011а, б, 2012; Радаева, 2008; Романович В. Л., Световец, 2006; Спортивно-ориентированное физическое воспитание., 2006; Спортизация., 2007; Фонарев, 2003, 2008; Шилько, 2003, 2004, 2005; и др.).

Некоторые сторонники концепции «**спортизации**» физического воспитания предусматривают вместо уроков физкультуры и аналогичных занятий в вузе вовлечение всех учащихся в активные и регулярные занятия спортом, а также введение учебного предмета «спортивная культура» вместо «физическая культура», что оценивается как «стратегическое направление модернизации физического воспитания школьников» (см. Лубышева, 2006, 2009а, б; Черняева Е. А., 2009).

Вместе с тем предлагается не такое кардинальное изменение целей и задач физического воспитания, а более «мягкие» варианты:

учет спортивных интересов воспитуемых (Найданов, 1995);

существенное расширение знаний, связанных со сферой спорта (Скирда, 2011);

включение в процесс физического воспитания занятий определенным видом спорта (Грибачева, Круглихин, 2010; Токарь, 2002; Шилько, 2005);

введение дополнительного урока физкультуры, оценивая его как «самостоятельный учебно-практический курс по избранному виду спорта, со своим учебным планом, программой и системой переподготовки преподавателей» (Мутко, Паршикова, Чистяков, 2007, с. 20) и т. д.

Многие исследователи к числу особенно важных направлений спортивно ориентированного физического воспитания относят **олимпийское образование** (подробнее об этом см. в главе 13).

Начиная с 1994 г., в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Олимпийское движение и социальные процессы» проводится Всероссийское совещание «Практика олимпийского образования», на котором обсуждаются актуальные вопросы теории, методики и практики олимпийского образования различных групп детей и молодежи (см. Олимпийское образование в России., 2001; Практика., 2002).

/36/ Мощный импульс для научной разработки проблем олимпийского воспитания (образования) и внедрения результатов этой НИР в практику дало решение о проведении в 2014 г. Олимпийских игр в Сочи. В связи с этим Департаментом образования Оргкомитета «Сочи-2014» проделана большая работа по подготовке научных и методических материалов для создания научно обоснованной *системы олимпийского образования «Сочи-2014»*. Цели этой системы – «распространение олимпийских и паралимпийских идеалов для создания дружественной среды для XXII Олимпийских зимних Игр и XI Паралимпийских зимних Игр в Сочи в 2014 году, а также интеграция олимпийского знания в образовательную систему России для формирования полного представления об олимпийском движении и индустрии спорта» (Методические рекомендации., 2010; www.Sochi2014.com).

Таковы основные концептуальные подходы в понимании современного физического воспитания в российских публикациях.

Все другие, как правило, остаются в рамках этих подходов, но акцентируют внимание и выдвигают на передний план лишь определенные их стороны, аспекты, компоненты.

Абзалов Р.А. (2002) Теория физической культуры (курс лекций): Учеб. пос. – Казань: Изд-во «Матбугат йорты». – 206 с.

– (2005) Физическая культура: учеб. пос. для учащихся средних общеобразовательных учреждений. – Казань: Магариф. – 159 с.

Абзалов Р.А., Зиятдинова А.И. (1997) Экология физической культуры человека // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 53–54.

Агашин М.Ф. (2000) Волновые тренажеры: Классификация и область применения // Сборник трудов ученых РГАФК. – М. – С. 4–10.

– (2011) Классификация упражнений с волновыми тренажерами // Инновационные технологии в физическом воспитании подрастающего поколения: Материалы 2-ой научно-практической конф. (февраль 2011). – М.: ЦОМОФВ, МГПУ, ПИФК. – С. 248–252.

Агашин Ф.К., Агашин М.Ф., Ткачук А.П. (1995) Биомеханические станки (волнары) как база новых технологий олимпийской подготовки спортсменов и оздоровительной работы с населением России // Олимпийский бюллетень. РГАФК ЦОА. – М. – № 2. – С. 66–74.

Агашин М.Ф., Кахидзе А.С. (2006) Биомеханический «Тренажер Агашина». – М. – 30 с.

Аг-оол Е.М., Кечил-оол А.М., Монгуш Г.В. (2007) Танцевально-игровые упражнения в основе уроков гимнастики в старших классах (опыт работы школ Республики Тыва) // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 3. – С. 63–66.

Адамский Н.В. (2007) Цели и задачи физкультурного образования школьников России и стран Европы // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 17–19.

Алексеев С.В., Гостев Р.Г., Курашин Ю.Ф., Лотоненко А.В., Лубышева Л.И., Филимонова С.И. (2013) Физическая культура и спорт в Российской Федерации: новые вызовы современности. Монография. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры и спорта». – 780 с.

Алексеева Е.В. (2006) Педагогические условия формирования здорового образа жизни у школьников на основе аксиолого-компетентностного подхода: Автореф... канд. пед. наук. – Нижний Новгород. – 23 с.

Аллакаева Л.М. (2004) Педагогические основы формирования культуры здоровья школьников: Автореф... дис. канд. пед. наук. – Н. Новгород. – 23 с.

/37/ Алферова И.А. (2006) Технология формирования адаптивной образовательно-оздоровительной среды студентов, имеющих отклонения в состоянии здоровья // Физическая культура и спорт в 21 веке: сб. тр. – Волжский. – С. 12–14.

Анализ программ школьного физического воспитания в развитых капиталистических странах (обзорная информация)/Составители: Бондаревский Е.Я., Жарова Л.Б., Станиславская Е.Г. и др. – М.: ЦООНТИ-ФиС, 1986. – 20 с.

Антикова В.А. (1990) Клубы по интересам как направление развития спортивно-гуманистического движения // Социально-экономические проблемы воспитания спортсменов в условиях перестройки советского общества: Тез. докл. Всесоюзной научно-практич. конф. в г Минске. – М. – С. 64–66.

Антипова Е.П. (2010) Формирование физической культуры студентов аудиовизуальными средствами решения // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 48–50.

Антонюк С.Д., Королев С.А., Глинина К.В. (2007) Обоснование образовательного пространства адаптивной физической культуры на основе принципа интеграции // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 24–27.

Апанасенко Г.Л. (2006) Здоровье спортсмена: критерии оценки и прогнозирования // Теория и практика физ. культуры. – № 1. – С. 19–24.

Арнот Т. (1992) Тесты на физическую подготовленность // Физкультурно-оздоровительная работа в зарубежных странах. – Тематич. подборка вып. 5. – М.: ВНИИФК. – С. 26–40.

Арсеньев А.Е. (2008) Педагогические условия формирования культуры здорового образа жизни у подростков во внеурочной деятельности: Автореф... дис. канд. пед. наук. – Кострома. – 27 с.

Артпедагогика и арттерапия в специальном образовании. Учеб. для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений / Е.А. Медведева, И.Ю. Комиссарова, Т.А.Добровольская. – М.: Изд. центр «Академия», 2001.

Арутюнян Т.Г. (2010) Оздоровительная система профессора Виталия Федоровича Прядченко: монография. – Красноярск. – 282 с.

Ахвердова О.А., Магин В.А. (2002) К исследованию феномена «культура здоровья» в области профессионального физкультурного образования // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 5–7.

Ахтемзянова Н.М. (2010) Реализация проекта «Школьный спортивный клуб» в условиях спортизации физического воспитания // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 11–14.

Ахтемзянова Н.М., Пешкова Н.В., Кан Н.Б., Григорьева А.Г. (2009) Организация деятельности «министерства здоровья» в структуре школьного спортивного клуба // Материалы научно-практич. мероприятий V Всероссийского форума «Здоровье нации – основа процветания России». Том 5. – М. – С. 101–102.

Багнетова Е.А., Талтыгина А.Ф. (2003) Культура здоровья и адаптация студентов педагогического вуза // Педагогика и психология здоровья: Сб. работ сотрудников кафедры психолого-педагогических технологий охраны и укрепления здоровья. – М.: АПКИПРО. – С. 88–90.

Бака Р., Давиденко Д. (2007) Состояние и пути совершенствования формирования физической культуры студентов: Монография. – СПб.: НП «Стратегия будущего». – 264 с.

Баландин В.А. (2000) Развитие познавательных процессов детей 6-10 лет средствами физического воспитания // Физ. культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 24–26, 39–40.

– (2001) Методология обновления процесса физического воспитания в начальной школе. – Краснодар: КубГАФК. – 177 с.

– (2002) Научно-технологические основы обновления процесса физического воспитания в начальной школе: Автореф... дис. докт. пед. наук. – Краснодар. – 49 с.

/38/ *Баландин В.П., Никифорова Е.В.* (2009) Подростковые спортивные клубы в региональной системе социального воспитания подростков по месту жительства (на примере г. Пензы) // Современные аспекты физкультурной и спортивной работы с учащейся молодежью: Материалы Междунар. конф. – Пенза. – С. 188–194.

Бальсевич В.К. (1991) Интеллектуальный вектор физической культуры человека // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 37–41.

– (1992). Физическая культура человека: состояние, проблемы и стратегия развития на перспективу (актовая речь). – М.: ГЦОЛИФК. – 41 с.

– (1996) Концепция альтернативных форм организации физического воспитания детей и молодежи // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 23–25.

– (2002а) Основные положения концепции интенсивного инновационного преобразования национальной системы физкультурно-спортивного воспитания детей, подростков и молодежи России // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 2–4.

– (2002б) Перспективы модернизации современных образовательных систем физического воспитания на основе интеграции национальной физической и спортивной культуры: Актовая речь. – М.

– (2004) Актуальные проблемы модернизации системы массового физического воспитания детей, подростков и молодежи России на основе интенсивного освоения педагогиче-

ской практикой ценностей национальной и мировой спортивной культуры // Дети России образованны и здоровы: Материалы научно-практич. конференции г. Кировск (Мурманской обл.). 28–29 окт. 2004 г. – М. – С. 21–25.

– (2005) Негативные глобальные тенденции ухудшения физического, нравственного и духовного здоровья человека и пути их преодоления с помощью освоения ценностей спортивной культуры // Олимпийский бюллетень. – № 7. – М.: Центральная олимпийская академия. – С. 10–18.

– (2006) Спортивный вектор физического воспитания в российской школе. – М.: НИЦ «Теория и практика физ. культуры и спорта». – 112 с.

– (2007) Освоение ценностей спортивной культуры как стратегическая основа формирования здоровья населения Российской Федерации // Дети России образованны и здоровы: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 29–30 ноября 2007 г.). – М. – С. 10–14.

– (2009) Теория и технология спортивно ориентированного физического воспитания школьников // Столяров В.И., Бальсевич В.К., Моченов В.П., Лубышева Л.И. Модернизация физического воспитания в общеобразовательной школе. – М.: НИЦ «Теория и практика физической культуры». – С. 211–258.

Бароненко В.А. (2003) Здоровье и физическая культура студента. – М.: Альфа-М. – 417 с.

Барчуков И.С., Нестеров А.А. (2006) Физическая культура и спорт: методология, теория, практика: учеб. пос. для студ. высш. учеб. заведений/ под общ. ред. Н.Н. Маликова. – М.: Издательский центр «Академия». – 528 с.

Барышева Н.В. (1997) Организационно-педагогическая система развития физической культуры личности: Автореф... дис. докт. пед. наук. – Казань. – 40 с.

Бацина О.Н. (2007) Формирование культуры здоровья девушек-старшеклассниц в системе физического воспитания: автореф. дис... канд. пед. наук. – М.: МОГАФК. – 23 с.

Бейлин В.Р., Бейлина А.А. (1998) Эвритмические упражнения // Физ. культура в школе. – № 2. – С. 34–37.

Белова Н.И. (2006) Основные направления формирования здорового образа жизни: Автореф. дис... канд. социол. наук. – М. – 23 с.

Белых С.И. (2012) Инновационная стратегия для реформы вузовской дисциплины «Физическое воспитание» // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 62–64.

/39/ Беляев И.Д., Игнатъев А.С., Лотоненко А.В. (1991) Физическая культура – составная часть культуры общечеловеческой: Учеб. пос. – Воронеж: ВГПИ.

Бойко А.Ф., Виноградов П.А. (1994). Какими будут наши внуки. – М.: Вагриус. – 352 с.

Болховских Р.Н., Карпенко В.Б., Логинов А.В. (1997) Аспекты экологического подхода к теории и практике физической культуры и спорта // Теория и практика физ. – № 8. – С. 51–52.

Бондаренко Е.В. (2008). Формирование культуры движений студенток средствами аэробики // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 33–36.

Бондарчук Т.В., Ишиматова А.Р. (2006) Гуманистическая направленность воспитания студентов факультета физической культуры и спорта // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 10–12.

Бондин В.И. (1999) Педагогические основы физкультурно-оздоровительных систем: Автореф. докт. дис. – Ростов-на-Дону: РГПУ

Борилкевич В.Е. (2003) Об идентификации понятия «фитнесс» // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 45.

Булавкина Т.А. (2008а) Личностные конструкты в контексте теории Джона Келли // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 33.

– (2008б) Личностные конструкты (personal construct) как отражение субъективного опыта в сфере физической культуры // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 62–65.

Булавкина Т.А., Никитина Е.Д., Попов А.Л. (1997) Использование метода репертуарных решеток в целях коррекции профессиональных мотивов у студентов технических вузов // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 41–45.

Бундзен П.В., Евдокимова О.М., Унесталь Л.Э. (1996) Современные технологии укрепления психофизического состояния и психосоциального здоровья населения (аналитический обзор) // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 57–63.

Бурцева М.Е. (1930) Художественное движение. – М.-Л.: Физкультура и туризм. – 188 с.

Быков В.С. (1999) Теория и практика актуализации физического самовоспитания школьников: автореф. дис... докт. пед. наук; УралГАФК. – Челябинск. – 47 с.

– (2000) Теория и практика формирования потребности в физическом самовоспитании у школьников // Физическая культура, воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 2–7.

Быков В.С., Михайлова С.В., Никифорова С.А. (2006) Педагогическая технология физического самовоспитания учащейся молодежи // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 13–16.

Быков В.С., Никифорова С.А., Фау С.В. (2010) Формирование здорового стиля жизни учащейся молодежи // Физическая культура, воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 63–67.

Быховская И.М. (1993а) «Быть телом» – «иметь тело» – «творить тело»: три уровня бытия «Номо somatis» и проблемы физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 2–5.

– (1993б) Человеческая телесность в социокультурном измерении: традиции и современность. – М. – 180 с.

– (1994) Физическая (соматическая) культура // Морфология культуры. Структура и динамика / Г.А. Аванесова, В.Г. Бабаков и др. Учеб. пособие для вузов. – М.: Наука. – С. 305–323. – (1996а) Теоретико-методологические основания социокультурного анализа телесности человека // Социокультурные аспекты физической культуры и здорового образа жизни. – М.: Советский спорт. – С. 8–14.

– (1996б) Физическая культура как практическая аксиология человеческого тела: методологические основания анализа проблемы // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 19–27. /40/

– (1997) «Человек телесный» в социокультурном пространстве и времени (очерки социальной и культурной антропологии). – М. – 209 с.

– (2000) "Номо Somatikos": Аксиология человеческого тела. – М.

– (2005) Образование и культура здоровья // Дети России образованны и здоровы: Материалы III научно-практич. конф. г. Москва, 28–29 окт. 2005 г. – М. – С. 28–32.

Бянкина Л.В. (2012) Междисциплинарные подходы в изучении феномена физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 8–13.

Васенин Г.А. (2009) Применение тренажера «Агашина в общеобразовательной школе: Методическое пособие. – М.: ОМЦ «Ньюанс».

Введение в теорию физической культуры: Учеб. пособие для ин-тов физ. культ./Под ред. Л.П.Матвеева. – М.: Физкультура и спорт, 1983. – 128 с.

Вербовская Е.В. (1997) Методическое пособие по детской психогимнастике для воспитателей дошкольных учреждений. – Н. Новгород. – 54 с.

Вербовская Е.В., Большев А.С., Лебедев Ю.А., Силкин Ю.Р., Филиппова Л.В. (2001) Психомоторное и эмоциональное развитие шестилетнего ребенка средствами выразительного движения: Учеб. пособие. – Москва-Н.Новгород. – 289 с.

Викторов Д.В. (2007) Развитие мотивации здоровьесбережения у студентов вузов (педагогический аспект): дис... канд. пед. наук. – Омск. – 168 с.

– (2009) Здоровьесбережение: проблемы развития мотивации у студентов вузов: монография. – Омск: Изд-во ОмГПУ – 142 с.

Виленская Т.Е. (2011) Учет принципа приоритета личности ребенка в физическом воспитании младших школьников // *Физическая культура: воспитание, образование, тренировка.* – № 5. – С. 2–6.

Виленский М.Я., Литвинов Е.Н. (1990) Физическое воспитание школьников: вопросы перестройки // *Физическая культура в школе.* – № 12. – С. 29–35.

Виноградов П.А. (1990) Физическая культура и здоровый образ жизни (проблемы и перспективы использования средств массовой информации в их пропаганде). – М.: Мысль. – 287 с.

Виноградов П.А., Душанин А.П., Жолдак В.И. (1996) Основы физической культуры и здорового образа жизни. – М.: Сов. спорт.

Виноградов П.А., Жолдак В.И., Моченов В.П., Паришкова Н.В. (2003) Бой за будущее: физическая культура и спорт в профилактике наркомании среди молодежи. – М.: Сов. спорт. – 184 с.

Виноградов П.А., Жолдак В.И., Чеботкевич В.И. (1995) Социология физической культуры и спорта: Учеб. пособие. – Пенза: Пензенский гос. пед. ун-т им В.Г. Белинского. – 347 с.

Винокурова Н.А. (2012) Формирование интереса к физической культуре у девочек средствами этнопедагогики (на примере арктических школ Республики Саха-Якутия) // *Теория и практика физ. культуры.* – № 10. – С. 33–34.

Винокурова С.С., Сахарова М.В. (2007) Повышение эффективности физического воспитания учащихся Республики Саха (Якутия) путем использования национальных упражнений на уроках физической культуры // *Физическая культура: воспитание, образование, тренировка.* – № 5. – С. 54–57.

Вишневский В.А. (2002) Здоровьесбережение в школе (Педагогические стратегии и технологии). – М.: Изд. «Теория и практика физической культуры». – 270 с.

– (2008) Системно-технологический подход к построению внутришкольной системы оздоровления в специфических условиях природной среды: монография. – Ханты-Мансийск: Полиграфист. – 270 с.

– (2010) Формирование культуры здоровья и повышение качества образования на различных этапах школьного онтогенеза: статистический и синергетический подходы // *Теория и практика физ. культуры.* – № 9. – С. 95–101. /41/

– (2012) Детерминистские и синергетические подходы к экспертизе здоровьесберегающей функции урока // *Теория и практика физ. культуры.* – № 1. – С. 83–86.

Вишневский В.А., Цыганкова В.А., Патрушев А.Н., Лантева О.С., Швайгерт Ж.П., Юровская М.В. (2011) Влияние интерактивных сред обучения на состояние учащихся специальной (коррекционной) школы 8-го вида // *Теория и практика физ. культуры.* – № 1. – С. 95–97.

Власова Ж.Н., Жукова Т.А. (2009) Формирование культуры здоровьесбережения старшеклассников в условиях модернизации общеобразовательной школы // *Теория и практика физ. культуры.* – № 8. – С. 25–29.

Волков В.Н. (2000) Теория и практика валеологического воспитания личности учащихся в образовательных учреждениях нового типа: Автореф. дис... докт. пед. наук. – М.

Волков В.Ю. (1997) Компьютерные технологии в образовательном процессе по физической культуре в вузе: монография. – СПб.: СПбГУ – 142 с.

Ворожбитова А.А. (1999) Синергетический аспект вузовского образования в свете лингвистического подхода // *Вестник высшей школы.* – № 2. – С. 22–26.

– (2012) Единство теории физической культуры в свете гендерного подхода // Теория и методика физической культуры и спорта: Наследие основоположников и перспективы развития: Материалы Междунар. научной конф., посвященной 85-летию со дня рождения Л.П. Матвеева, РГУФКСМиТ, 26–28 мая 2010 года / Под общей ред. А.Н. Блеера, В.П. Полянского. – М. – С. 21–24.

Выдрин В.М. (1979) Советская физическая культура как феномен культурной революции в СССР: Дис... докт. пед. наук. – Л. – 41 с.

– (1988) Теория физической культуры (культуроведческий аспект): Учеб. пос. – Л.: ГДОИФК им. П.Ф. Лесгафта. – 45 с.

– (2001) Современные проблемы теории физической культуры как вида культуры: учеб. пособие. – СПбГАФК им. П.Ф. Лесгафта. – 76 с.

Выдрин В.М., Зыков Б.К., Лотоненко А.В. (1991) Физическая культура студентов вузов: Учеб. пос. – Воронеж: ВГУ

Выдрин В.М., Николаев Ю.М. (1974) Содержание, объем и структура понятия «физическая культура» // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 8–10.

– (1979) О ценностном аспекте физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 5–8.

Галицын С.В. (2011) Педагогическая система физкультурной деятельности как средство профилактики социально-негативного поведения подростков: Автореф. дис.... докт. пед. наук. – СПб. – 48 с.

Гендин А.М., Дроздов Н.И., Бордуков М.И., Майер Р.А., Сергеев М.И. (2003) Условия и факторы формирования здорового образа жизни будущих учителей. – Красноярск: РИО КГПУ. – 296 с.

Гендин А.М., Дроздов Н.И., Сергеев М.И., Бордуков М.И., Майер Р.А. (2003) Формирование здорового образа жизни студентов (социокультурный анализ). – Красноярск: РИО КГПУ – 316 с.

Гендин А.М., Сергеев М.И., Усаков В.И., Шабунин В.В. (2004) Условия и факторы формирования здорового образа жизни учащейся молодежи в современных условиях. – Красноярск: РИО КГПУ. – 228 с.

Глазырина Л.Д. (2001) Физическая культура – дошкольникам: Программа и программные требования. – М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС. – 144 с.

Глебова Е.И. (2005) Здоровьесбережение как средство повышения эффективности обучения студентов вузов: дис... канд. пед. наук. – Екатеринбург – 182 с.

Голиков Н. (2002) Культура здоровья школьников: сущность проблемы, стратегия решения // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 5–8.

/42/ Головихин Е.В., Погодин В.В. (2008) Оценка знаний по физической культуре // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 78–80.

Головных Г.Я. (1989) Физическая культура как социальное явление. – Смоленск: СГИФК.

Гончаров В.Д. (1994) Физическая культура человека: традиции и современность (социологический анализ). – СПб.

– (1995) Физическая культура в системе социальной деятельности: Автореф. дис... докт. социол. наук. – СПб. – 37 с.

Гостев Р.Г. (2001) Физкультурно-оздоровительные и спортивные клубы – фундамент российского физкультурно-спортивного движения // Сб. Физическая культура и спорт в российской федерации. – М.: НИЦ Еврошкола – С. 54–69.

Грибачева М.А., Круглихин В.А. (2010) Программа интегративного курса физического воспитания: для учащихся начальной школы на основе футбола. – М.: Изд-во «Человек». – 248 с.

Григорьев В.И. (2002) Социокультурная интеграция содержания неспециального физкультурного образования студентов вузов: автореф. дис. докт. пед. наук. – СПбГАФК.

Гринь Н.Н. (1994) Игра на занятиях по физической культуре как фактор общеличностного развития младших школьников: Автореф. дис... канд. пед. наук. – М. – 16 с.

Грудницкая Н.Н. (2002) Формирование знаний студентов факультета физической культуры на основе современных информационных технологий: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – Ставрополь. – 23 с.

Гуляев М.Д. (2012) Особенности организации, руководства и управления системой развития физической культуры и спорта в новых социально-экономических условиях на региональном уровне (на примере республики Саха (Якутия)): Автореф. дис.... докт. пед. наук. – М. – 48 с.

Гуляев М.Д., Прокопенко В.И., Поротова А.Л. (2005) Игры для учащихся начальной национальной школы коренных народов Республики Саха (Якутия): учебное пособие. – Мирный, Изд-во ООО «МГТ». – 116 с.

Гуляев М.Д., Черкашин И.А., Гуляева С.С., Дашиноорбоев В.Д. (2012) Интеграция духовного и физического воспитания учащихся в этно-культурном пространстве: организация и управление: учебное пособие. – ФГОУ ВПО «НГУ им. П.Ф. Лесгафта», 2012. – 115 с.

Гурьев С.В. (2006) Современные информационные технологии в процессе физического воспитания детей старшего дошкольного возраста // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 61–63.

Гуськов С.И., Кофман Л.Б. (1995) Спорт и американская школа. – М. – 159 с.

Давиденко А.Д., Нестеров А.А., Щеголев В.А. (2004) Социально-биологические основы физической культуры: Учебно-методич. пос. – СПб.: Самарский ГПУ – 400 с.

Данилов Д.А., Черкашин И.А. (2010) Организационно-педагогическое обеспечение интеграции физического и духовного воспитания юношей в этнокультурном пространстве: монография. – Якутск: Издательско-полиграфический комплекс СВФУ – 247 с.

Данилова Л.Н. (2010) Физическое воспитание школьников в Канаде, Германии и США, или Как выиграть Олимпиаду // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 5. – С. 2–7.

Дворкина Н.И. (2005) Методика сопряженного развития физических качеств и психических процессов у детей 3–6 лет на основе подвижных игр: учебно-метод. пособие. – М.: Советский спорт.

Деминский А.Ц. (1999). Физическая культура: нынешнее состояние и готовность к кардинальной трансформации // Культурологичний вюник. – Випуск 5. – С. 123–131.

Джумаев А.Д. (1991) Теоретические основы физической рекреации как составной части физической культуры: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Л. – 23 с.

Дмитриев С.В. (2011) Образовательное пространство и объектно-предметная область физической культуры и АФК-технологий // Теория и практика физ. культуры. – № 1. – С. 37–42.

/43/ Дмитриев С.В., Быстрицкая Е.В. (2012) Формирование сознания и самосознания студентов на основе предметно-смыслового содержания образовательных технологий. – Нижний Новгород: Изд-во НГПУ. – 285 с.

– (2013) Антропно-деятельностная парадигма в педагогике (Полемиические заметки) // Теория и практика физ. культуры. – № 1. – С. 96–100.

Дмитриев С.В., Неверкович С.Д., Быстрицкая Е.В. (2011) Образовательные технологии – от логики взаимодействия к логике сотворчества // Спортивный психолог. – № 2 (23). – С. 72–75.

Доброворская С.Г. (2002) Проектирование и реализация системы педагогической ориентации студентов на здоровый образ жизни: Автореф. дис... докт. пед. наук. – Казань. – 49 с.

Доман Г., Доман Д., Хаги Б. (2000) Как сделать ребенка физически совершенным. – М.: Аквариум.

Доронин А.М., Романов Д.А. (2011) Научные и методологические основы проектирования информационных технологий физического воспитания // Физ. культура: воспитание, образование, тренировка. – № 5. – С. 7–12.

Драндров Г.Л., Бурцев В.А., Бурцева Е.В. (2013) Теоретические основы взаимодействия физической и спортивной культуры // Теория и методика физ. культуры. – № 6. – С. 13–19.

Думчене А., Ракаускене В. (2013) Эффективность метода кратковременного консультирования при решении проблем физической активности старшеклассников // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 56–58.

ДюперронГ. (1925) Теория физической культуры. – Л.: Время.

Егоров А.Г., Пегов В.А. (1991) Гуманизм как проблема физического воспитания и спорта (опыт рефлексии) // Формирование гуманистического мировоззрения студентов: Сб. научных трудов. – Смоленск. – С. 54–63.

Егорова Н.В., Андриянова Е.Ю. (2009) Детский фитнес различной направленности в системе дополнительного образования // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 6. – С. 44–45.

Еремина Л.Г., Ваганова А.М., Головина Е.А. (2009) Использование информационных технологий на теоретических уроках по физической культуре /// Теория и практика физ. культуры. – № 1. – С. 47–49.

Ефименко Н.Н. (1999) Театр физического воспитания и оздоровления детей дошкольного и младшего школьного возраста: Материалы к оригинальной авторской программе. – М.: ЛИНКА-ПРЕСС. – 256 с.

Жбанков О.В. (1998) Методология формирования информационного пространства процесса физического воспитания // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 25–26, 39–40.

Жбанков О.В., Соловьев Е.В. (1995) Информационно-методическая система как средство индивидуализации процесса физического воспитания в вузе // Теория и практика физ. культуры.

– № 11. – С. 51–53.

Жолдак В.И. (1992) Социология физической культуры и спорта: Учеб. пос. – М.: МОГИФК. – 251 с.

Жолдак В.И., Гончаров В.И. (2002) Физическая культура и здоровый образ жизни молодежи. – Томск.

Жолдак В.И., Кортаева Н.В. (1994) Социология физической культуры и спорта. Учеб. пос. – Малаховка, МОГИФК. – 295 с.

Зданович О.С. (2012) Формирование спортивного стиля жизни учащихся в условиях школьного спортивного клуба // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 62–64.

Зеленов Л.А. (1986). Социальное управление (аксиоматика) // НТП и проблемы социального управления: Тезисы докл. к XIV межзон. симпозиуму. – Горький. – С. 3–14.

Зикмунд А.А. (1926) Основы советской системы физкультуры. – М.: Новая Москва.

/44/ Зиятдинова А.И. (1999) Экология физической культуры человека // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 15–17.

Иванков Ч.Т. (2005) Методические основы теории физической культуры и спорта. – М.: Инсан. – 386 с.

Игнатъев А.С., Лотоненко А.В. (1999) Теоретико-методологические аспекты физической культуры студентов. – Воронеж: Воронежский гос. пед. ун-т. – 167 с.

Игнатъев В.Е. (1925) Основы физической культуры. 2-е изд. – М.: Работник просвещения.

Изаак С.И. (2005) Мониторинг физического развития и физической подготовленности. – М. – 196 с.

Ильинич В.И. (2004). Физическая культура студента: учебник. – М.: Гардарики. – 448 с.

Имеш Ф.Р. (1982) Мотивация проведения и воспитательные функции спортивных мероприятий // Проблемы международного спортивного движения. – № 17. – С. 11–26.

Инновационная образовательная программа Герценовского университета «Создание инновационной системы подготовки специалистов в области гуманитарных технологий в социальной сфере» 2007–2008 гг. – СПб.: изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. -102 с.

Инновационная образовательная технология спортизированного физического воспитания обучающихся в общеобразовательной школе / Под ред. к.п.н. Л.Н. Прогонюк. – Сургут: Дефис, 2001. – 212 с.

Инновационные преобразования в сфере физической культуры, спорта и туризма. Научные труды XIII Международной научно-практической конференции (п. Новомихайловский, 27 сент. -4 окт. 2010 г.). – Ростов-на-Дону, 2010. Том 1. – 440 с., Том 2. – 352 с.

Инновационные процессы в физическом воспитании студентов: сб. науч. ст. к 60-летию кафедры физ. воспитания и спорта БГУ/ редкол.: В. А. Коледа (отв. ред.) и др. – Минск: БГУ, 2009.

Инновационные технологии адаптивной физической культуры, физической культуры и спорта в практике работы с инвалидами и другими маломобильными группами населения. Учебное пособие под общей ред. проф. Евсеева. – С.-Петербург, 2012. – 255 с.

Ирхин В.Н. (2002) Теория и практика отечественной школы здоровья: монография. – Барнаул: изд-во БГПУ.– 279 с.

Каган М.С. (1974) Человеческая деятельность. (Опыт системного анализа). – М.: Политиздат. – 328 с.

Калманович В.Л., Никонова В.Г. (2009) Сравнительный анализ учебных планов и программ по предмету «Физическое воспитание» университетов США и России // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 85–92.

Камачева Е.А. (2005) Социально-педагогические условия формирования личностной физической культуры учащейся молодежи: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – СПб. – 22 с.

Каменищикова Г.А. (2001) Методика оздоровления в процессе физического воспитания младших школьников с нормальным и замедленным психическим развитием: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Челябинск. – 19 с.

Карамышева Т.Н. (2009) Организационно-педагогические условия становления спортивного клуба школы: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – СПб, 2009. – 23 с.

Карпов В.Ю. (2004) Физическая культура и спорт в воспитании студенческой молодежи: проблемы управления: Монография. – Самара: СГПУ – 344 с.

– (2005) Управление воспитанием студентов с использованием средств физической культуры и спорта: автореф. дис... докт. пед. наук. – СПб.

Карпов В.Ю., Щеголев В.А., Щедрин Ю.Н. (2006) Социально-личностное воспитание студентов в процессе физкультурно-спортивной деятельности: Учеб. пособие. – СПб.: СПбГУ ИТМО. – 248 с.

/45/ Карпушко Н.А. (1992) Историко-теоретический анализ школьных программ по физической культуре: Учебное пособие для студентов, аспирантов и слушателей ФПК. – М.: ГЦОЛИФК. – 62 с.

Карпушко Н.А., Приходько В.В., Лубышева Л.И. (1993) Возвращаясь к наследию: физкультурное образование, физкультурная деятельность, школьная физическая культура в аспекте методологического анализа // Теория и практика физ. культуры. – № 9-10. – С. 2–7.

Катренко М.В. (2011) Артпедагогика как средство творческой деятельности студентов в физическом воспитании: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – Ставрополь. – 23 с.

Келли А.Дж. (2000) Теория личности: Психология личных конструктов: пер. с англ. и науч. ред. А.А. Алексеева. – СПб.: Речь. – 249 с.

Коблев Я.К., Умрихин Ю.А. (2008) Формирование физической культуры личности с использованием компьютерных технологий // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 3. – С. 60–63.

Ковалев В.А. (2000) Биомеханика и синергетика // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 46–48.

Коваленко Т.Г. (1999) Биоинформационные оздоровительные технологии в системе физического воспитания и реабилитации студентов с ослабленным здоровьем. – Волгоград: изд-во Волгоградского гос. ун-та. – 120 с.

Кожанов В.В. (2006) Саморазвитие культуры здоровья студента в процессе спортивно ориентированного физического воспитания // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 12–14.

Козина Г.Ю. (2007) Физкультурно-оздоровительная деятельность как социальный фактор формирования здоровья современной студенческой молодежи: Автореф. дис... канд. социол. наук. – Пенза. – 21 с.

Козлов А.В., Баранов В.В. (2012) Модернизация системы физического воспитания в высшей школе на основе совершенствования физкультурно-спортивного движения студенчества // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 50–54.

Козлов Р.С. (2006). Формирование физической культуры личности студентов вузов на занятиях в секции по общей физической подготовке: Автореф. дис..... канд. пед. наук. – Майкоп. – 23 с.

Козырева О.В. (2007) Оздоровительно-развивающие игры для дошкольников: пособие для воспитателей и инструкторов физкультуры дошко. образоват. учреждений. – М.: Просвещение. – 94 с.

Койносоев В.В. (1992) Формирование потребности в физической культуре у учащихся младшего школьного возраста: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Омск: ОГИФК. – 21 с.

Колета В. А., Дворак В. Н. (2008) Тесты по физической культуре: пособие для студентов БГУ – Минск: БГУ, 2008. – 107 с.

Комков А.Г. (1998) Социально-педагогический мониторинг показателей физической активности, состояния здоровья и культурного развития школьников // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 2–7.

– (2000) Социально-педагогические основы формирования физической активности детей школьного возраста: автореф. дис... докт. пед. наук. – СПб.: СПбНИИФК. – 48 с.

– (2002а) Система социально-педагогического мониторинга физкультурно-спортивной активности и здоровья подрастающего поколения: Методич. рекоменд. – СПб: СПб НИИФК. – 24 с.

– (2002б) Социально-педагогические основы формирования физической активности школьников: монография. – СПб: СПб НИИФК. – 228 с.

Комков А.Г., Гаврилов Д.Н., Кириллова Е.Г., Малинин А.В. (2006) Инновационные технологии модернизации физического воспитания школьников. Оздоровительная физическая подготовка учащихся общеобразовательных школ: метод. пособие. – СПбНИИФК. – 96 с.

- /46/ Комков А.Г., Филиппов С.С., Малинин А.В., Шаробайко А.В., Антипова Е.В. (2008) Развитие педагогических направлений физического воспитания школьников на основе социально-педагогического мониторинга // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 22–26.
- Коренберг В.Б. (2008) О некоторых базовых понятиях в нашей сфере // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 9–13.
- Кореневская Г.П. (2003) Подвижные игры как средство оздоровления и профилактики заболеваний школьников. – Смоленск. – 165 с.
- Короткова Е.А. (2000) Оптимизация учебного процесса по физической культуре в школе на основе технологии дифференцированного физкультурного образования школьников: автореф. дис. д-ра пед. наук. – Омск. – 46 с.
- Костюков В.В., Костюкова О.Н. (2002) Физическое воспитание учащихся и синергетика // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 19–21.
- Кравчук Т.А. (2013) Мотивация детей и подростков к занятиям фитнесом // Научно-практическая конференция «Стратегия гармоничного развития личности в концепции Международных детских Игр «Спорт – Искусство – Интеллект»: сб. научн. тр. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. гос. акад. вод. трансп. – С. 103–107.
- Красильников В.П. (2002) Игры и состязания в традиционном физическом воспитании хантов. – Екатеринбург: изд-во РГППУ. – 120 с.
- (2006) Концепция традиционного семейного физического воспитания коренных народов Сибири // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 42–45.
- Краюшкин В.А. (1987) «Сурские клинки» – подростковый клуб. Итоги. Перспективы // Физкультурно-массовая и спортивная работа по месту жительства. – М. – С. 137–140.
- Крыжановский Н.В. (2013) Информационно-техническое обеспечение изучения физической культуры // Научно-практическая конференция «Стратегия гармоничного развития личности в концепции Междунар. детских Игр «Спорт – Искусство – Интеллект»: сб. научн. тр. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. гос. акад. вод. трансп. – С. 76–77.
- Крылов С.Е. (1984) Экологическое воспитание на уроках физкультуры в школе // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 26.
- Кудра Т.А. (2002) Фитнесс. Американская концепция достижения здоровья средствами физической культуры: монография. – Владивосток: МГУ им. адмирала Г. И. Невельского. – 222 с.
- Кудрявцева Н.В. (1996) Новые формы физкультурно-спортивной работы с детьми и молодежью: Автореф. дис... канд. пед. наук. – М. – 24 с.
- Кузнецов В.А. (2006) Теоретическая подготовка студентов педагогического вуза в системе общего физкультурного образования: Автореф... канд. пед. наук. – Нижний Новгород. – 23 с.
- Кузнецов В.И. (2005) Воспитание индивидуально-личностной физической культуры учащихся: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Ростов н/Д. – 23 с.
- Кулагина И.Е. (1993) Художественное движение (метод Л.Н.Алексеевой). – Н. Новгород, Москва: Исследовательский Центр эстетического воспитания института развития личности РАО. – 28 с.
- Куликов Л.М., Рыбаков В.В., Ярушин С.А. (2009) Двигательная активность и здоровье подрастающего поколения: монография. – Челябинск: изд-во Челяб. гос. ун-та. – 275 с.
- (2010) Модернизация педагогической системы активного здоровьесформирования подрастающего поколения // Теория и практика физ. культуры. – № 1. – С. 61–64.
- Курьсь В.Н. (1998) Всеобщее физкультурное образование – путь к здоровью нации // Вест. Ставроп. гос. ун-та. вып. 16. – С. 140–146.
- Ланда Б.Х. (2006) Методика комплексной оценки физического развития и физической подготовленности: Учеб. пос. – М.: Советский спорт. – 208 с.

- Ларина Е.М.* (2004а) Педагогические средства формирования физической культуры студентов. Учебное пособие. – Саратов: Научная книга. – 65 с. /47/
- (2004б) Педагогические средства развития физической культуры студентов специальной медицинской группы. Учебное пособие. – Саратов: Научная книга. – 58 с.
- (2005а) Педагогические средства развития физической культуры студентов. Монография. – Саратов: Научная книга. – 130 с.
- (2005б) Физическая культура. Учеб. пособие. – Саратов: Научная книга. – 220 с.
- (2006) Формирование физической культуры личности студентов в условиях модернизации образования: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – Смоленск.
- (2007) Формирование физической культуры личности студента в условиях модернизации образования: монография. – Саратов: ООО изд-во «Научная книга».
- Лахина Е.М., Козлов А.В., Молорошвилло Л.Н.* (2012) Фитнес-технологии как компонент физкультурного образования студентов вузов // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 36–39.
- Лебедев Ю.А.* (1984) Физическая культура общества и физическое совершенство личности в условиях развитого социализма: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Горький. – 24 с.
- (1993) Философские основы теории и практики физической культуры: Автореф. дис... докт. филос. наук. – Н. Новгород. – 38 с.
- Левочкина О.Е., Громыко Л.А.* (1996) Новые идеи и авторские программы физического воспитания школьников // Социокультурные аспекты здорового образа жизни. – М.: Сов. спорт. – С. 79–86.
- Левченко Т.В.* (2007) Тенденции развития детского фитнеса в России // Дети России образованны и здоровы. Материалы IV Всероссийской научно-практической конф., г. Воскресенск, 7–8 декабря 2006 г. – М. – С. 78–80.
- Леонов С.В., Руцкой И.А.* (1990) Клуб любителей футбола как одно из средств воспитания студентов // Социально-экономические проблемы воспитания спортсменов в условиях перестройки советского общества: Тезисы докладов Всесоюзной научно-практической конференции в г. Минске. – М. – С. 167–169.
- Лесгафт П.Ф.* (1909) Руководство по физическому образованию детей школьного возраста. Ч. 2. – 2-е изд. – СПб. – 415 с.
- (1912) Руководство по физическому образованию детей школьного возраста. Ч. 1. 3-е изд. – СПб. – 384 с.
- (1987) Избранные труды. – М.: ФиС. – 359 с.
- Лисицкая Т.С.* (1984) Хореография в гимнастике. – М.: ФиС.
- (1987) Ритм + пластика. – М.: ФиС. – 160 с.
- (1988) Гимнастика и танец. – М.: Сов. спорт. – 48 с.
- (2002) Принципы оздоровительной тренировки // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 6–14.
- (2009) Методика организации и проведения занятий фитнесом в школе. История развития фитнеса. Фитнес в школе // Спорт в школе. – № 17.
- (2011). Фитнес-программа «долголетие» («50+»). Основные принципы и составляющие // Теория, проекты и технологии интеграции спорта с искусством: материалы междунар. науч. конф., посвященной 20-летию разработанного в ГЦОЛИФК проекта «СПАРТ» (14–15 апреля 2011 г.) / Под общей редакцией д.ф.н., проф. В.И. Столярова. – М.: РГУКСМиТ. – С. 207–210.
- Литвинов Е.Н.* (1995) Новые формы организации и авторские программы физического воспитания // Физическая культура – основа здорового образа жизни. Доклады, тезисы, материалы. – М. – С. 34–39.
- Лихачев Б.Т.* (1985) Теория эстетического воспитания школьников. – М. – 317 с.

Логинов А.В. (1997) Экологическая подготовка в системе физкультурного образования // Современные проблемы и концепции развития физической культуры и спорта. Ч. 2. – Челябинск, 1997. – С. 149–150. /48/

Логинов В.Ф. (1994). Клуб... но какой // Спортивная жизнь России. – № 11. – С. 2–3.

Логинов С.И. (2005) Физическая активность: Методы оценки и коррекции. – Сургут. гос. ун-т, Сургут. – 344 с.

Логинов С.И., Егоров А.А., Гизатулина Л.В., Носова М.Н., Кинтюхин А.С. (2011) Интернет-изучение физической активности студентов на основе транстеоретической модели изменения поведения, связанного со здоровьем // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 89–91.

Логинов С.И., Ревдова Л.И. (2003) Стимуляция физической активности, связанной со здоровьем студентов сибирского севера, на основе транстеоретической модели изменения поведения // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 21–26.

Лопатникова Е.Н., Вишневский В.А., Юденко И.Э. (2011) Инновационный подход к формированию и саморазвитию культуры здоровья студенток специальных медицинских групп // Теория и практика физ. культуры. – № 12. – С. 93–95.

Лубышева Л.И. (1992а) Концепция формирования физической культуры человека. – М.: РГАФК. – 120 с.

– (1992б) Теоретико-методологические и организационные основы формирования физической культуры студентов: Автореф. дис... докт. пед. наук – М.: ГЦОЛИФК. – 58 с.

– (1996а) Концепция физкультурного воспитания: методология развития и технология реализации // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 11–17.

– (1996б) Лекции по социологии физической культуры и спорта. Вып. 2. Концепция физкультурного воспитания: методология развития и технология реализации: М.: РГАФК. – 26 с.

– (2001) Социология физической культуры и спорта: Учеб. пособие. – М.: Изд. центр «Академия». – 240 с.

– (2006) Спортивная культура в школе. – М.: АНО НИЦ «Теория и практика физической культуры и спорта».

– (2007) Физическая и спортивная культура: понятия, функции, технологии // Доклады первого междунар. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 года, Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 229–232.

– (2009а) От физического воспитания к построению отечественной системы спортивного образования молодежи // Сб. материалов Междунар. научного конгресса «Молодежная политика: история, теория, практика» (25–28 ноября 2009 г.). – М.: Светотон. – С. 223–225.

– (2009б) Спортивная культура в современной системе физического воспитания школьников // Столяров В.И., Бальсевич В.К., Моченов В.П., Лубышева Л.И. Модернизация физического воспитания в общеобразовательной школе. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физ. культуры». – С. 203–211.

– (2010) Спортизация общеобразовательной школы – новый вектор отбора и подготовки олимпийского резерва // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 3. – С. 8–11.

– (2011а) От теории физической культуры – к теории культуры спортивной // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 95.

– (2011б) Педагогические условия формирования спортивной культуры личности в общеобразовательной школе // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 36–41.

– (2012) Спортивное воспитание как основа формирования спортивной культуры личности // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 96–99.

Лубышева Л.И., Лотоненко А.В., Игнатъев А.С. (2000) Физическая культура и молодежь: Учеб. пособие. – М.: ТиПФК. – 182 с.

Лукьяненко А.Г. (2002) Оздоровительный фитнес в системе физического воспитания учащихся колледжа: автореф. дис...канд. пед. наук. – М. – 24 с. /49/

Лукьяненко В.П. (2001) Физическая культура: основы знаний: Учебн. пос. – Ставрополь: Изд-во СГУ. – 228 с.

– (2002а) Исследование проблемы соотношения двигательного и интеллектуального компонентов содержания общего образования в области физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 40–45.

– (2002б) Теоретико-методологическое обоснование содержания общего среднего образования в области физической культуры: Дис... докт. пед. наук. – Майкоп. – 529 с.

– (2005) Современное состояние и концепция реформирования системы общего образования в области физической культуры: монография. – М.: Советский спорт. – 256 с.

– (2007) Концепция модернизации системы общего среднего физкультурного образования в России. – М.: Советский спорт. – 120 с.

– (2008) Терминологическое обеспечение развития физической культуры в современном обществе: монография. – М.: Советский спорт. – 168 с.

– (2009) Концептуальное обеспечение формирования культуры здоровья у подрастающего поколения в процессе общего физкультурного образования. – Челябинск: ЧГНОЦ УрО РАО. – 84 с.

Лях В.И. (1990) Ориентиры перестройки физического воспитания в общеобразовательной школе // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 10–14.

– (1995) Физическое воспитание в общеобразовательных школах западной Европы: состояние и перспективы // Теория и практика физ. культуры. – № 5/6. – С. 55–59.

– (1998) Тесты в физическом воспитании школьников: Пособие для учителя. – М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ». – 272 с.

– (2005) Физическое воспитание в современной немецкой школе // Физическая культура в школе. – № 5. – С. 75–79; № 6. – С. 74–79.

– (2008) Сравнительный анализ концепций и задач физического воспитания в общеобразовательных школах стран Европы и России на современном этапе // XII Междунар. науч. конгресс «Современный олимпийский и паралимпийский спорт и спорт для всех: материалы конф. Т. 1. – М.: Физ. культура. – С. 130–131.

– (2009) Обзор концепций, определяющих физическое воспитание в общеобразовательных школах Европы, – голландский взгляд // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 6. – С. 2–5.

Лях В.И., Зданевич А.А. (2010) Физическая культура 10–11 классы. Методическое пособие. Базовый уровень. – М.: Просвещение.

Лях В.И., Копылов Ю.А., Малыхина М.В., Протченко Т.А., Полянская Н.В. (1998) Физическое воспитание учащихся общеобразовательной школы: состояние, перспективы и пути реорганизации // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 49–51.

Лях В.И., Кофман Л.Б., Мейксон Г.Б., Копылов Ю.А. (1992) Передовой педагогический опыт в физическом воспитании школьников: научный анализ, проблемы, находки. – М. – 96 с.

Лях В.И., Майер Магдалена (2010) Обзор концепций, определяющих физическое воспитание в общеобразовательных школах Европы – немецкий взгляд (статья два) // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 27–32, 49–50.

Майнберг Э. (1995) Основные проблемы педагогики спорта: Вводный курс/Пер. с нем. – М.: Аспект Пресс.

Максименко А.М. (2007) Основы теории и методики физической культуры: учебн. пос. для студентов ВУЗов. – М.: Типография 4-й филиал Воениздата. – 320 с.

Максимова С.Ю. (2002) Методика физического воспитания на основе сюжетно-ролевой ритмической гимнастики для старших дошкольников с задержкой психического развития: дис... канд. пед. наук. – М.

Малинина С.В. (1999) Физкультурная деятельность как основа формирования физической культуры: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – СПб. /50/

Малкина-Пых И.Г. (2007) Коррекция «Я-образа» тела методами ритмо-двигательной оздоровительной физической культуры // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – № 3 (25). – С. 32–37.

– (2011) Исследование влияния ритмо-двигательной оздоровительной физической культуры на психологическое здоровье личности // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – № 4 (74). – С. 122–127.

Мальцева Л.П., Рудакова Г.А. (1985) Культура здоровья в общей культуре социалистической личности // Система культуры личности и ее значение для научно-технического прогресса: Тез. докл. к XIII межзональн. симп. – Горький. – С. 149–151.

Манжелей И.В. (2001) Концептуальные основы дифференцированного физкультурного образования студентов системы среднего профессионального образования // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 22–24.

– (2005а) Актуализация педагогического потенциала физкультурно-спортивной среды. – Автореф. дис... докт. пед. наук. – Тюмень. – 47 с.

– (2005б) Педагогические модели физического воспитания. – М.: АНО НИЦ «Теория и практика физической культуры и спорта». – 280 с.

– (2005в) Средо-ориентированный подход в физическом воспитании: Монография. Тюмень: Издательство Тюменского гос. университета. – 208 с.

– (2010) Педагогический потенциал физкультурно-спортивной среды // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 4. – С. 2–5.

– (2012) Модели физического воспитания // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 100–106.

Масалова О.Ю. (2012) Физическая культура: педагогические основы ценностного отношения к здоровью: учебн. пос. / под ред. М.Я. Виленского. – М.: КНОРУС. – 184 с.

Мастеров А.Г. (2002) Методика применения нетрадиционных оздоровительных средств на уроках физической культуры с младшими школьниками: дис... канд. пед. наук. – Волгоград. – 183 с.

Матвеев А.П. (1997а) Концепция формирования основ учебного предмета физической культуры в общеобразовательной школе: Методич. пособие. – М. – 40 с.

– (1997б) Очерки по теории и методике образования школьников в сфере физической культуры. – М.: СПРИНТ. – 120 с.

– (1997в) Теоретико-методические основы формирования учебного предмета «Физическая культура» в общеобразовательной школе: Дис... д-ра пед. наук в форме научного доклада. – М. – 92 с.

– (2000) Физическая культура. 1-11 классы. Примерная программа. – М.: Дрофа. – 102 с.

– (2002) Методика преподавания физической культуры в начальной школе: учеб. пособие для студентов педагогических училищ. – М.: Владос. – 274 с.

– (2003). Физическая культура. Программа для учащихся 1-11 классов, отнесенных по состоянию здоровья к специальной медицинской группе. – М.: Дрофа. – 112 с.

– (2005) Физическая культура. Начальные классы. Программы общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение.

– (2007). Физическая культура. Основная школа. Средняя (полная) школа: базовый и профильный уровни. Программы общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение.

Матвеев А.П., Разинов Ю.И. (2009) К проблеме содержания образования по физической культуре в контексте требований стандарта второго поколения // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 53–56.

Матвеев Л.П. (1991) Теория и методика физической культуры: Учебник для ИФК. – М.: ФиС. – 543 с. /51/

– (2002) Теория и методика физической культуры. (Часть 1. Введение в общую теорию физической культуры). Учебник для высших специальных физкультурных учебных заведений. – М., РГАФК. – 176 с.

– (2008) Теория и методика физической культуры: учебник для ин-тов физ. культуры. – М.: Физкультура и спорт, СпортАкадемПресс. – 544 с.

Матухно Е.В. (2004) Становление физической культуры личности студентов технического университета: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – Комсомольск-на-Амуре. – 23 с.

Мацкевич В.А. (1987) Деятельность детских спортивных клубов по месту жительства в Белорусской ССР // Физкультурно-массовая и спортивная работа по месту жительства. – М.: ВНИИТИ. – С. 117–120.

Менхин Ю.В., Менхин А.В. (2002) Оздоровительная гимнастика: теория и методика. – Ростов н/Д: Феникс.-384 с.

Методические рекомендации для классных руководителей по проведению олимпийского урока «Ценности Олимпийского и Паралимпийского движения». – АНО «Оргкомитет «Сочи 2014» Департамент образования. Москва-Сочи, 2010. – 40 с.

Миллер Лариса (1990) Гимнастика, подобная танцу // Физ. культура и спорт. – № 4. – С. 13–15.

Минбулатов В.М. (1993) Физическая культура в школе. Очерки дидактических основ. – Махачкала: Дагучпедгиз. – 160 с.

Митин А.Е. (2010а) Гуманитарные технологии: от политики к физической культуре: монография / под ред. В.П. Соломина. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена. – 198 с.

– (2010б) Разработка, использование и оценка гуманитарных технологий в физической культуре: методические рекомендации. – СПб.: Белл. – 112 с.

– (2012) Концептуальные подходы к применению гуманитарных технологий в области физической культуры: Автореф. дис.... докт... пед. наук. – СПб. – 53 с.

Митин А.Е., Митин Е.А., Филиппова С.О. (2011) Гуманитарные технологии в формировании конкурентоспособности будущих специалистов по физической культуре: монография / под ред. В.П. Соломина. – СПб.: изд-во РГПУ им. А.И. Герцена. – 230 с.

Митин А.Е., Филиппова С.О., Митин Е.А. (2009а) Гуманитарные технологии в физической культуре: концептуальные основы. – Теория и практика физ. культуры – № 2. – С. 47–54.

– (2009б) Теоретические и методические подходы к применению гуманитарных технологий в подготовке специалистов по физической культуре: монография / под ред. В.А. Боровского. – СПб.: Белл. – 395 с.

Михайлов Н.Г. (2011) Формирование информационно-образовательного пространства в новой системе физического воспитания // Теория, проекты и технологии интеграции спорта с искусством: материалы междунар. научной конф., посвященной 20-летию разработанного в ГЦОЛИФК проекта «СПАРТ» (14–15 апреля 2011 г) / Под общей редакцией д.ф.н., проф. В.И. Столярова. – М.: РГУКСМиТ. – С. 220–222.

Михайлов Н.Г., Матвеев А.П. (2009) Формирование подходов к системе непрерывного образования по физической культуре в ГОУ «Начальная школа-детский сад» // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 58–63.

Михайлов Н.Г., Матвеев А.П., Щербаков В.П., Щербакова Н.В. (2011) Формирование системы непрерывного физического воспитания детей дошкольного и младшего школьного возраста: Учеб. пос. – М.: ГОУ ВПО МГПУ-132 с.

Мотылянская Р.Е., Каплан Э.Я. (1989) Методологические аспекты использования пластической гимнастики как одной из форм оздоровительной физкультуры // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 17–20.

Мотылянская Р.Е., Якубовская А.Р. (1991) Антистрессовая пластическая гимнастика (медико-биологическое и психологическое обоснование) // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 10–15. /52/

Мутко В.Л., Паришкова Н.В., Чистяков В.А. (2007). Дополнительный урок физкультуры: опыт реализации // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 20–21.

Мухамитянов Ф.Д. (2007) Воспитательное пространство урока физической культуры // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 22–24.

Мяшин Г.Ю. (2008) Этнопедагогический подход – эффективное средство физического воспитания школьников (из опыта работы кафедры физической культуры и спорта СОГПИ) // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 4. – С. 12–14.

Наговицын С.Г. (2012) Формирование физического самовоспитания как позитивный фактор и средство становления духовного человека // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 29–31.

Назаренко Л.Д. (2004) Эстетика физических упражнений. – М.: Изд-во «Теория и практика физической культуры». – 249 с.

Назаренко Л.Д., Игнатьева Ж.А. (2000) Теоретическое обоснование и методика развития ритмичности // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 45–50.

Назаренко Л.Д., Красникова Н.В. (2007) Формирование эстетических представлений и эстетического восприятия у занимающихся оздоровительной аэробикой // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 20–22.

Назаров Ю.Н., Федотов Е.В. (2013) К проблеме развития теоретико-познавательных основ наук о физической культуре // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 17–21.

Найданов Б.Н. (1995) Особенности организации учебных занятий по физической культуре с учетом спортивных интересов учащихся 5-9-х классов общеобразовательной школы: Автореф. дис. . . . канд. пед. наук. – М. – 23 с.

Наталов Г.Г., Козловцев В.Е. (2002) Стратегия развития физической культуры и парадигма синергетики // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 2–11.

Нестеров А.А., Забурдаев М.Н. (2006) Цели и содержание физического воспитания учащихся общеобразовательных школ стран Азии (Япония, Корея, Китай) // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 6. – С. 58–61.

Низяева Т.В., Подливаева М.Б. (1998) Спортивный клуб: маркетинг, реклама, бизнес. – М.: "Физкультура, образование и наука". – 52 с.

Никитин В.Н. (2000) Энциклопедия тела: психология, психотерапия, педагогика, театр, танец, спорт, менеджмент. – М.: Алетейа. – 624 с.

Никитина А.А. (2006) Теоретические основы формирования физкультурного тезауруса у студентов: Автореф. дис. . . . канд. пед. наук. – Калининград. – 23 с.

Никифоров Д.А. (2007) Реализация принципа природосообразности в физическом воспитании якутских школьников // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 11–13.

Николаев Ю.М. (1976) Физическая культура как составная часть социалистической культуры: Автореф. дис. . . . канд. пед. наук. – Л. – 23 с.

- (1998а) Теоретико-методологические основы физической культуры: Автореф. дис... докт. пед. наук. – СПб. – 66 с.
- (1998б) Теоретико-методологические основы физической культуры в преддверии XXI века. – СПб. – 217 с.
- (2000) Теория физической культуры: функциональный, ценностный, деятельностный, результативный аспекты: учеб. пособие. – СПб.
- (2002) Теория физической культуры: базовые концепции и основополагающий категориальный аппарат // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 15–20.
- (2007). О смене парадигм теоретического знания в сфере физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 59–64.
- (2009) Теория физической культуры: становление и развитие культурологического подхода // Теория и практика физ. культуры. – № 12. – С. 3–8. /53/
- (2010а) История и методология науки о физической культуре: Учебно-методич. пос. – СПб: Изд-во «Олимп-СПб». – 200 с.
- (2010б) Теория физической культуры: современные подходы: Учебно-методич. пос. – СПб: Олимп-СПб. – 120 с.
- (2011) Человеческая сущность физической культуры и ее теории: веление времени (к проблеме модернизации теоретико-образовательного пространства физической культуры) // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 96–106.
- (2012) От теории физического воспитания – к теории физической культуры в контексте формирования нового типа мышления // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 94–100.
- (2013) Современная теория физической культуры как мировоззренчески-методологическая основа переосмысления профессионального и общего физкультурного образования // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 96–102.
- Никулин А.В.* (2008) Спортивный клуб как фактор формирования здорового образа жизни в образовательном пространстве вуза: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – М. – 23 с.
- Никулин И.Н.* (2007) Сущностные характеристики и подходы к обоснованию феномена «физкультурно-рекреативная деятельность» // Доклады первого межд. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 года, Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 282–284.
- Овчинников С.А.* (2006) Физическая культура личности как ведущий фактор в системе формирования здорового образа жизни студента: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – Нижний Новгород. – 23 с.
- Олейникова Е.Е.* (2007а) Телесно-ценностное физическое воспитание детей старшего дошкольного возраста на основе рефлексивно-метафорической двигательной игры: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – Ставрополь. – 23 с.
- (2007б) Физическое воспитание детей старшего дошкольного возраста на основе рефлексивно-метафорической двигательной игры // Физ. культура: воспитание, образование, тренировка. – № 3. – С. 51–52.
- Олимпийское образование в России (1998–2001): материалы IV, V и VI всеросс. совещаний «Практика олимпийского образования» в рамках VIII, IX и X всеросс. научно-практич. конференций «Олимпийское движение и социальные процессы».* – М.: Сов. спорт, 2001. – 248 с.
- Оплетин А.А.* (2002) Экспериментальная программа по реализации проблемы «Само-развитие учащихся колледжа искусств и культуры средствами физического воспитания». – Пермь.

– (2007) Педагогическая технология социально-нравственного саморазвития личности учащегося (на материале физического воспитания) // Физ. культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 23–27.

– (2008) Педагогические основы социально-нравственного саморазвития личности студента (на материале физического воспитания): монография. – Пермь: СПб ИВЭСЭП. – 224 с.

– (2009а) Потенциальные возможности физической культуры как один из ведущих стимулов саморазвития личности // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 25–30.

– (2009б) Система универсальной разминки на занятиях по физической культуре в контексте саморазвития личности студентов: учеб. – методич. пособие. – Пермь: ПГПУ – 110 с.

– (2012) Саморазвитие личности в области теории и практики физической культуры // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 5. – С. 13–17.

Основные понятия теории физкультурно-спортивной деятельности: Учебное пос. – Л.: ГДОИФК им. П.Ф. Лесгафта, 1991.

Очерки по теории физической культуры: Труды ученых социалистических стран. – М.: ФиС, 1984. – 247 с. /54/

Пак Чжо Ву (2003) Твист гимнастика. – М.: Институт спиральных движений. – 126 с.

Палагина З.Н. (2007) Физическая культура в контексте формирования трудового потенциала: Автореф. ... дис. канд. социол. наук. – Саратов. – 24 с.

Пахомова Г.В. (1990) Пластико-ритмическая гимнастика: Методические рекомендации. – М.: Российский Республ. Совет ВДФСО профсоюзов.

Пашин А.А. (2011а) Формирование ценностного отношения к здоровью в физическом воспитании учащейся молодежи: Автореф. дис. ... докт. пед. наук. М. – 48 с.

– (2011б) Формирование ценностного отношения к здоровью в физическом воспитании школьников: Монография. – Пенза: Изд-во ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 228 с.

– (2012) Эффективность спартианской оздоровительной технологии // Спартианская гуманистическая программа: содержание, опыт реализации и перспективы: Сб. ст./Под общей редакцией д.ф.н., проф. В.И. Столярова. – Саратов: ООО Изд-во «Научная книга». – С. 69–72.

Педагогика физической культуры и спорта: Учебник для студ. высш. учеб. заведений / (С.Д. Неверкович, Т.В. Аронова, А.Р. Баймурзин и др.); под ред. С.Д. Неверковича. – М.: Издательский центр «Академия», 2010.

Петрова Т.А. (1988) Физическая культура как элемент культуры социалистического общества: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Л. – 23 с.

Петр Францевич Лесгафт: Главные труды с комментариями профессоров В.А. Таймазова, Ю.Ф. Курамшина, А.Т. Марьяновича. – СПб.: Печатный двор, 2006. – 720 с.

Пешкова Н.В. (2003) Педагогические условия реализации личностно развивающего подхода в физическом воспитании студентов // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 13–15.

Платонов В.Н., Булатова М.М., Бубка С.Н. и др. (2009) Олимпийский спорт: в 2 т. / под общ. ред. В.Н. Платонова. – К.: Олимп. л-ра. т. 1 – 736 с.; т. 2 – 696 с.

Пождаев С.Н. (2011) Инновационный проект «комплексный педагогический контроль оздоровительно-развивающей гимнастики» // Теория, проекты и технологии интеграции спорта с искусством: материалы междунар. науч. конф., посвященной 20-летию работанного в ГЦОЛИФК проекта «СПАРТ» (14–15 апреля 2011 г.) / Под общей редакцией д.ф.н., проф. В.И. Столярова. – М.: РГУКСМиТ. – С. 226–229.

Полянский В.П. (1999а) Проблема прикладности физической культуры: Современная постановка и опыт исследования: монография. – М.: ОСТО РФ. – 64 с.

– (1999б) Теоретико-методические основы совершенствования прикладной физической культуры /ее содержания и форм/ в современном обществе: Автореф. дис.... докт. пед. наук – М.: РГАФК. – 48 с.

Полянский В.П., Квасов Ю.С. (2012) Культурологический подход в физическом воспитании: роль профессора Матвеева Л.П. и современные тенденции в развитии // Теория и методика физической культуры и спорта: Наследие основоположников и перспективы развития: Материалы Междунар. научной конф., посвященной 85-летию со дня рождения Л.П. Матвеева, РГУФК-СМиТ, 26–28 мая 2010 года / Под общей ред. А.Н. Блеера, В.П. Полянского. – М. – С. 10–14.

Пономарев В.В. (2004) Педагогические технологии физкультурного образования школьников Крайнего Севера: Дис... докт. пед. наук. – М. – 275 с.

Пономарев В.В., Лимаренко О.В. (2007) Интегративный мониторинг здоровья как универсальная форма контроля качества физкультурного образования школьников, проживающих в северном регионе // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 8–12.

Пономарев Г.Н., Сайкина Е.Г., Лосева Н.А. (2011) Фитнес-технологии как путь повышения интереса и эффективности урока физической культуры в школе // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 55–60.

Пономарев Н.А. (1976) Основы социологии физической культуры (Цикл лекций). – Л. – 129 с. /55/

– (1978) Методологические основы наук о физической культуре. – Л. – 47 с.

– (1986) Актуальные проблемы теории физической культуры как учебной дисциплины. – Л.: ГДОИФК.

– (1998) Социология физической культуры. – СПб.

– (2006) Потребности в физической культуре и спорте: проблемы исследования // Первый междунар. конгресс «Термины и понятия в сфере физической культуры». 20–22 дек. 2006 г., Санкт-Петербург: Материалы конгресса. – СПб. – С. 181–183.

Пономарчук В.А. (1994) Физическая культура и становление личности (социально-философский подход): Дис. в форме научного доклада. доктора филос. наук. – М. – 45 с.

Пономарчук В.А., Аяшев О.А. (1991) Физическая культура и становление личности. – М.: ФиС.

Попков А.В., Литвинов Е.Н. (1996) Программа по физической культуре для учащихся I–XI классов. Антистрессовая пластическая гимнастика (АПГ) // Программы общеобразовательных учреждений. Физическое воспитание учащихся 1-11 классов. – М.: Просвещение. – С. 205–256.

Поспех Ежи (2001) Состояние и статус физического воспитания в европейских странах // Инф. бюллетень «Межд. и зарубежный спорт: новости, политика, менеджмент, маркетинг». Вып. 3. – М.: Изд-во ВНИИФК. – С. 15–34.

Поспех Е., Войнар Ю. (2002) Физическое воспитание учащейся молодежи в контексте формирования спортивного резерва (обзор европейского опыта) // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 59–63.

Поспех Е., Войнар Ю, Костюченко В. (2002) Мнения и ожидания учащихся в оценке предмета «физическое воспитание» в школах стран Европы // Физ. культура: воспитание, образование, тренировка. – № 3. – С. 12–17.

Потапова Т.В., Исаев А.П., Быков Е.В. (2008) Информационное пространство здоровьесбережения в индивидуально-дифференцированном физкультурном образовании. – Тюмень: ТГУ. – 467 с.

Практика олимпийского образования: Материалы конф. «Практика олимпийского образования» в рамках Форума. – М.: Сов. спорт, 2002. – 304 с.

Приходько В.В. (1992) Педагогические основы физкультурного образования студентов (опыт игрового проектирования и экспертизы): Автореф. дис... докт. пед. наук. – М. – 48 с.

Прядченко В.Ф. (2007) Моя система быть здоровым. – Красноярск.

Радаева С.В. (2008) Физическое воспитание студентов нефизкультурных вузов на основе спортивно-ориентированных технологий: дис... канд. пед. наук. – Красноярск. – 173 с.

Решетнева Г.А. (2007) Проблема совершенствования основных понятий теории физической культуры // Доклады первого междунар. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 г, Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 332–334.

Рихтер О.В. (2004) Формирование культуры здорового образа жизни воспитанников учреждений дополнительного образования в процессе физкультурно-оздоровительной деятельности: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Ставрополь. – 23 с.

Рогалева Л.Н. (2012) Роль гуманистических установок педагога в становлении осознанного отношения девушек старших классов к занятиям физической культурой // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 55–59.

Романенко Н.В. (1988) Физическая культура воина социалистической армии как объект философско-социологического анализа: Автореф. дис... канд. филос. наук. – М.

Романович В.А., Световец В.И. (2006) Спортивно ориентированное физическое воспитание в Октябрьской школе. – М.: АНО НИЦ «Теория и практика физической культуры и спорта». – 264 с.

Рубаненко А.М. (2000) Телесная арттерапия. Методическое пособие. Часть I. – 39 с. Часть II. – 40 с. – Н.Новгород: ННГАСУ /56/

– (2001a) Социокультурный потенциал спонтанного танца: Автореф. дис... канд. филос. наук. – Нижний Новгород. – 26 с.

– (2001b) Танец длиной в жизнь. Монография. – Нижний Новгород: ННГАСУ – 112 с.

Руденко Н.С. (2006) Воспитательное пространство физической культуры // Первый международный конгресс «Термины и понятия в сфере физической культуры». 20–22 декабря 2006 г., Санкт-Петербург: Материалы конгресса. – СПб. – С. 197–198.

Русанова С.Н. (2006) Физическая культура в структуре представлений о здоровом образе жизни: Автореф... канд. социол. наук. – Саратов. – 17 с.

Рыбачук Н.А. (2002) Педагогическая технология здоровьесбережения студентов в гуманистически ориентированном вузе: Монография. – Краснодар: КубГУ. – 230 с.

Савко Э.Н. (2009) Преемственность физического воспитания оздоровительной направленности в историческом ракурсе // Инновационные процессы в физическом воспитании студентов: сб. науч. ст./ редкол.: В. А. Коледа (отв. ред.). – Минск: БГУ – С. 193–206.

Савосина М.Н. (2005) Активизация физкультурной деятельности студентов на основе формирования ответственности за личное здоровье: Дис. канд. пед. наук. – Чебоксары. – 156 с.

Садыкова Г.С. (2010) Гуманизация профессионально-прикладной физической подготовки студентов высших технических учебных заведений. – Автореф. дис... канд. пед. наук. – Казань. – 25 с.

Садыкова Г.С., Нотфуллин И.Х. (2009) Формирование культуры здоровья – один из важнейших факторов физического воспитания / Теоретические и практические аспекты ответственности за личное здоровье: Материалы межрегиональной научно-практич. конф. – Нижнекамск: НХТИ КГТУ – С. 100–102.

Сайганова С.С. (1982) Физическая культура как социологическая проблема: Автореф. дис... канд. филос. наук. – Свердловск. – 23 с.

Сайкина Е.Г. (1997) Применение танцевально-ритмической гимнастики на уроках физической культуры у старшеклассниц: дис... канд. пед. наук / Е.Г. Сайкина. – СПб. – 18 с.

- (2005) Фитнес в школе. – СПб.: Утро. – 160 с.
- (2007) Социокультурные предпосылки развития детского фитнеса в системе физкультурного образования детей и подростков // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 2–6.
- (2008) Фитнес в модернизации физкультурного образования детей и подростков в современных социокультурных условиях: монография / Е.Г. Сайкина. – СПб.: Образование. – 301 с.
- (2009) Фитнес в системе дошкольного и школьного образования: Автореф. дис. докт. пед. наук. – СПб РГПУ им. А.И. Герцена.
- Сайкина Е.Г., Пономарев Г.Н.* (2011) Семантические аспекты отдельных понятий в области фитнеса // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 6–10.
- Самойлова Н.А.* (1985) Возрастные изменения чувства ритма и методика его воспитания у школьниц на уроках физической культуры. Автореф. дис. канд. пед. наук. – М. – 24 с.
- Самые лучшие системы оздоровления/авт. – сост. Б.Бах.* – М.: Аст; Донецк: Сталкер, 2007. – 640 с.
- Седых Н.В.* (2002) Здоровьесберегающие технологии в дошкольных образовательных учреждениях. – Волгоград. – 178 с.
- Селуянов В.Н.* (2001) Технология оздоровительной физической культуры. – М.: СпортАкадемПресс. – 172 С.
- Селуянов В.Н., Мьякинченко Е.Б.* (1993) Изотон. Здоровье, Красота, Грация. Система оздоровительной гимнастики // Методические рекомендации для инструкторов. – М.: Изд-во НПЦ «Антей». – 70 с.
- Семагин А.Е.* (1992) Школьный спортивный клуб. – Казань, Татарское книжное издательство. – 133 с. /57/
- Семашко Л.В.* (2009) Современный метод тестирования опорно-двигательного аппарата учащихся // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 48–54.
- Семенов Л.А.* (2007) Мониторинг кондиционной физической подготовленности в образовательных учреждениях: монография. – М.: Советский спорт. – 168 с.
- Семенова Е.Л.* (2004) Формирование культуры здоровья подрастающего поколения: проблемы становления и развития: Автореф... дис. канд. социол. наук. – Екатеринбург. – 23 с.
- Сиваков В.И.* (2002) Подвижные игры как средство оптимизации психических свойств и состояний девочек 10–11 лет на уроках физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 14–16.
- Симонов С.Н., Конаев О.В.* (2007) Синергетический подход в педагогике // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 29–31.
- Симонов С.Н., Степанян А.Б., Меркулов С.В.* (2007) Дифференцированный подход в физкультурном образовании // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 24–27.
- Симонова Е.А.* (2006) Совершенствование физического воспитания студентов на основе результатов мониторинга: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – Тюмень. – 24 с.
- Синенко Г.А.* (2011) Социально-педагогические условия формирования рекреативно-оздоровительной деятельности студенческой молодежи: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – М. – 23 с.
- Система* всеобщего и непрерывного физического воспитания в России: научно-методические материалы к докладу на бюро Президиума РАО/ Общая редакция – Блеер А.Н., Передельский А.А. – М.: Физическая культура, 2012. – 48 с.
- Скирда Н.В.* (2011) Дифференцированный подход к содержанию предмета «физическая культура» в школе: спорт и физическая культура как разнонаправленные составляющие предмета // Теория, проекты и технологии интеграции спорта с искусством: матери-

алы междунар. науч. конф., посвященной 20-летию разработанного в ГЦОЛИФК проекта «СПАРТ» (14–15 апреля 2011 г.) / Под общей редакцией д.ф.н., проф. В.И. Столярова. – М.: РГУКСМиТ. – С. 238–242.

Скрипник Г.М., Скрипник Я.Ю. (2012) Воспитательная работа в студенческом клубе «Олимп» Академии физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 59–61.

Скумин В.А. (1995) Культура здоровья – фундаментальная наука о человеке. Издательство: Новочебоксарск: Терос. – 132 с.

Смелкова Е.В. (2007) Фитнес – современная форма оздоровительной работы в образовательных учреждениях // Дети России образованны и здоровы: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 29–30 ноября 2007 г.). – М. – С. 206–208.

Смирнов Н.Г. (1995) Физическая культура как фактор социального развития личности в современном Российском обществе: Автореф... дис. канд. филос. наук. – СПб. – 23 с.

Смирнов Н.К. (2002) Здоровьесберегающие образовательные технологии в современной школе. – М. – 121 с.

Соболева В.В. (2005) Фитнес в школьных программах: «В каждую школу – спорт с настроением» // Дети России образованны и здоровы: Материалы III научно-практич. конф. г. Москва, 28–29 окт. 2005 г. – М. – С. 62–64.

Собянин Ф.И. (2010) О сущности физической культуры (или К вопросу об одной предложенной дискуссии) // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 20–24.

Собянин Ф.И., Лотоненко А.В. (2006) Научное обоснование классов явлений теории физической культуры в системе профессионального физкультурного образования // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 17–19.

Сократов Н.В. (2006) Культура здоровья с основами безопасности жизнедеятельности: учеб. пос. – Оренбург: ОГПУ – 364 с. /58/

Сократов Н.В., Тиссен П.П. (2010а) Воспитание культуры здоровья у детей и подростков: учеб. пособие. – Оренбург: ОГПУ – 300 с.

– (2010б) Здоровьесберегающие занятия в общеобразовательной школе: учеб. пособие. – Оренбург: ОГПУ – 120 с.

– (2011) Феноменология здоровья и медико-педагогическая эффективность эстетотерапии в образовательном процессе школьников: монография. – Оренбург: Изд-во «Детство». – 272 с.

Соловьев Г.М. (1999а) Педагогическая технология в формировании физической культуры личности студента: Дис... докт. пед. наук. – М.

– (1999б) Формирование физической культуры личности студента в ракурсе современных образовательных технологий. – Ставрополь: СГУ. – 168 с.

– (2004) Физическая культура в образовательном процессе вуза. – Ставрополь: СГУ. – 222 с.

Соловьев Г.М., Резенькова О.В. (2010) Некоторые теоретико-методологические аспекты здоровья и культуры здорового образа жизни // Физическая культура, воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 68–73.

Соловьев Г.М., Соловьева Н.И. (2008). Культура здорового образа жизни (теория, методика, системы): учеб. пособие. – М.: Илекса. – 432 с.

Сотникова А.Г. (1990) Внеурочные занятия по физическому воспитанию в средних школах США // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 60–62.

Спорт и американское образование // Физическое воспитание и спорт в школах зарубежных стран. – М.: ЦООНТИ-ФиС. – 1993. – С. 3–9.

Спортивно-ориентированное физическое воспитание: опыт организации в регионах России: Научно-методические рекомендации/Под общ. ред. Лубышевой Л.И. – М.: НИЦ «Теория и практика физической культуры и спорта», 2006. – 84 с.

Спортивно-ориентированное физическое воспитание: теория и технология: Научно-методические рекомендации: в 2-х т. – М.: НИЦ «Теория и практика физической культуры и спорта», 2006. Т.1. – 78 с., Т. 2. – 76 с.

Спортсизация в общеобразовательной школе/под общ. ред. д.п.н., проф. Л.И. Лубышевой. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры и спорта», 2009. – 168 с.

Стародубцева И.В. (2004) Интеграция умственного и двигательного развития дошкольников 5–7 лет в процессе физического воспитания: автореф. дис... канд. пед. наук... -Тюмень. – 21с.

– (2007) Современные аспекты взаимосвязи умственного и физического воспитания // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 31–33.

– (2010) Интеллектуализация физического воспитания: состояние, проблемы, перспективы // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 5–7.

Стародубцева И.В., Короткова Е.А. (2005) Умственное развитие старших дошкольников в процессе физического воспитания // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка.

– № 3. – С. 18–22.

Столяров В.И., Бальсевич В.К., Моченов В.П., Лубышева Л.И. (2009) Модернизация физического воспитания в общеобразовательной школе /под общ. ред. д.ф.н., проф. В.И. Столярова.

– М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры». – 320 с.

Стрельцов В.А., Пешкова Н.В., Апокин В.В. (2007) Проектирование содержания образования по физической культуре в контексте гуманистической парадигмы // Теория и практика физ. культуры. – № 11. – С. 56–58.

Стрельченко В.Ф. (2007) Формирование знаний в области физической культуры и активной телесно-двигательной деятельности учащихся 8–9 классов: Автореф. дис... канд. пед. наук. – М. -23 с. /59/

Струнина Е.Н. (2004) Пластичность как форма реализации культуры личности: Автореф. дис... канд. филос. наук. – Нижний Новгород. – 32 с.

Сулейманов И.И. (1999) Система основных понятий теории физической культуры: Учеб. пос. – Тюмень: Изд-во «Вектор Бук». – 16 с.

Теория и методика физической культуры: учебник / Под ред. Ю.Ф. Курамшина. – М.: Сов. спорт, 2003. – 464 с.

Типовое положение о клубе любителей физической культуры и спорта // Информац. бюллетень № 1 «Спорт для всех». – М.: Госкомитет РФ по физ. культ. и туризму, 1995. – С. 48–56.

Тиссен П.П., Сократов Н.В. (2010) Современные технологии повышения резервных возможностей здоровья детей и подростков: монография. – Оренбург: Изд-во «Детство». – 222 с.

Тихонова Т.К. (2000) Формирование готовности студентов вуза к физическому самовоспитанию: дис... канд. пед. наук. – М. – 154 с.

Токарь Е.В. (2002) Технология физического воспитания с использованием автоматизированной системы управления и ритмической гимнастики: Автореф. дис канд. пед. наук. – Хабаровск. – 23 с.

Токарь Е.В., Добровольский С.С. (2008) Применение компьютерных технологий в процессе физического воспитания студенток // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 28–31.

Толкачев С.Г. (1998) Организационно-педагогические основы создания и управления функционированием спортивного клуба по восточным единоборствам: Автореф. Дис. канд. пед. наук. – М. – 23 с.

Толковый словарь спортивных терминов. Около 7400 терминов/Сост. Ф.П.Суслов, С.М. Вайцеховский. – М.: Физкультура и спорт, 1993. – 352 с.

Томенко А.А. (2009) Особенности развития физкультурного образования студенческой молодежи за рубежом // Инновационные процессы в физическом воспитании студентов: сб. науч. ст./ редкол.: В. А. Коледа (отв. ред.) (и др.). – Минск: БГУ – С. 238–243.

Трещева О.Л. (2003) Формирование культуры здоровья личности в общеобразовательной системе физического воспитания: Автореф... дис. докт. пед. наук. – Омск. – 67 с.

Трушкин А.Г. (2000) Педагогические основы инновационных технологий физического воспитания оздоровительной направленности: Автореф. дис.... докт. пед. наук. – Ростов-на-Дону. – 39 с.

Узянбаева Р.Г. (2007). Комплексный подход к формированию культуры здоровья студентов // Теория и практика физ. культуры – № 5. – С. 49–51.

Усаков В.И. (1995) Физическая культура как объект социально-педагогической диагностики // Физкультурное образование Сибири. – № 1. – С. 18–24.

– (2000) Программно-методическое обеспечение оздоровительного воздействия физической культуры в условиях семьи, детского сада, школы: дис... д-ра пед. наук в виде научного доклада. – Омск. – 87 с.

Ушников А.И. (2010) Личностно-развивающий подход в воспитании подростков средствами физической культуры и спорта // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 15–17.

Федоров А.И. (2001) Методологические аспекты информатизации высшего физкультурного образования: учеб. пособие. – Челябинск: УралГАФК. – 248 с.

Федоров А.И., Шарманова С.Б. (2007) Общеобразовательная школа как институциональный субъект формирования культуры здоровья и здорового стиля жизни у подростков культуры // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 5. – С. 13–15.

Физическая культура и спорт – средство физического, духовно-нравственного развития школьников и учащейся молодежи: монография / Под. ред. Л.Д. Назаренко. – Ульяновск: УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2012. – 191 с.

Физическая культура. Образовательная программа для учащихся средней общеобразовательной школы (I–XI классы) / Под ред. А.П. Матвеева. – М.: Радио и связь, 1995. – 216 с.

/60/ Физическая культура от трех до восемнадцати лет: учеб. – метод. пособие // Серия: «Инструктивно-методическое обеспечение содержания образования в Москве» / отв. ред. Л.Е. Курнешова. – М.: Центр «Школьная книга», 2006. – 272 с.

Физическая культура студента: учебник / под ред. В.И. Ильинича. – М.: Гардарики, 2001.

Физическая культура: учебник / коллектив авторов; под ред. М.Я. Виленского. – М.: КНОРУС, 2012. – 424 с.

Физическое воспитание в школах капиталистических стран (по материалам зарубежной печати) // Массовая физическая культура и спорт за рубежом. – М.: ЦООНТИ-ФиС. – 1987. № 1. -С. 3-21.

Филимонова С.И. (2004). Физическая культура и спорт – пространство, формирующее самореализацию личности. – М.: Изд-во «Теория и практика физ. культуры». – 316 с.

– (2007) Управление пространством физической культуры и спорта вуза. – М.: Изд. МГСУ – 115 с.

Филиппова Л.В., Лебедев Ю.А., Прима Е.В., Конейкина Е.Ю. (2000) Здоровье как основание детства. – Н. Новгород: ННГАСУ. – 79 с.

Филиппова Л.В., Лебедев Ю.А., Филиппов Ю.В. (1997) Педагогическая валеология: опыт и перспективы развития. – Н. Новгород: Нижегородская архитектурно-строительная академия. – 102 с.

Филиппова Л.В., Рубаненко А.М. (2001) Спонтанный танец как вид телесной культуры. Монография. – Н.Новгород: ННГАСУ – 120 с.

Филиппова С.О. (2002). Физическая культура в системе образования дошкольников: Монография. – СПб.– 336 с.

Филоненко А.И., Кравченко Т.М., Удовиченко С.А. (2005) О формировании культуры здоровья студентов аграрного вуза при физическом воспитании в специальных медицинских группах: Матер. всерос. науч. – практ. конф. // Физическое и психическое здоровье молодежи изменяющейся России. – Петрозаводск-Сортавала. – С. 25–28.

Философско-социологические исследования физической культуры и спорта (ежегодник). Выпуск первый. Спорт. Культура. Воспитание. – М.: Сов. спорт, 1988. – 228 с.

Философско-социологические проблемы физической культуры и спорта: Учеб. пос./ред. Ю.В. Манько. – Л.: ВДКИФК, 1985. – 334 с.

Фитнес в инновационных процессах современной физической культуры: сб. матер. Всерос. науч. – практ. конф. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – 261 с.

Фомин Ю.А. (1973) О структуре теории физической культуры и взаимоотношении ее частей // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 58–63.

– (1982) Физическая культура (краткая история термина и современная трактовка понятия) // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 45–47.

– (1996) Понятие физической культуры и спорта: обоснование определений // Научные труды ВНИИФК за 1995 г, т. III. – М.. – С. 97–109.

– (2007) Проблема определения понятий «физическая культура» и «спорт» // Первый международный конгресс «Термины и понятия в сфере физической культуры». 2022 дек. 2006 г., Санкт-Петербург: Материалы конгресса. – СПб. – С. 241–242.

Фомина Н.А. (2004) Физическое воспитание детей дошкольного возраста на основе системы сюжетно-ролевой ритмической гимнастики: дис..... докт. пед. наук. – Майкоп.

– (2008) Сюжетно-ролевая ритмическая гимнастика: методич. реком. к программе по физическому воспитанию дошкольников. – М.: Изд. дом РАО, «Баласс», 2008. – 144 с.

Фомина Н.А., Максимова С.Ю. (2010) Сюжетно-ролевая ритмическая гимнастика как компонент комплексной программы развития и воспитания дошкольников в образовательной системе «Школа 2100» // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 4. – С. 15–18.

Фомина, Н.А., Максимова С.Ю., Прописнова Е.П. (2007) Сюжетно-ролевая ритмическая гимнастика в детском саду: учеб. пос. – Волгоград: ФГОУВПО «ВГАФК». – 244 с. /61/

Фонарев Д.В. (2003). Использование инновационной технологии спортивно ориентированного физического воспитания в средних общеобразовательных учреждениях: Учеб. пос. – Чайковский.: ЧГИФК. – 71 с.

– (2008) Моделирование муниципальной системы спортивно ориентированного физического воспитания школьников: монография. – Чайковский. – 306 с.

Хакунов Н.Х. (1995) Формирование физической культуры личности в учебных заведениях разного типа: Автореф. дис.... докт. пед. наук. – Краснодар. – 33 с.

Халтурина И.Л. (2004) Управленческая технология организации и развития спортивного клуба оздоровительной направленности в условиях рыночной экономики: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – СПб. – 23 с.

Харькин В., Гройсман А. (1999) Тренинги самооздоровления и самосозидания. – М.: Магистр. – 240 с.

Хоули Эдвард Т., Дон Френке Б. (2000) Оздоровительный фитнес. – Юев: Олимпийская литература. – 367 с.

Храмова Н.А. (2008) Формирование физического самоимиджа студентов в процессе физического воспитания в вузе: Автореф... канд. пед. наук. – Набережные Челны. – 23 с.

Хрусталева Г.А. (2000) Деятельность физкультурно-спортивных клубов по спортивно-гуманистическому воспитанию детей и молодежи и пути ее совершенствования: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – М. – 23 с.

Царик А.В. (1989) О культуре физической и духовной. – М.: Знание. – 96 с.

Чедова Т.И. (2012) Воспитание морально-волевых качеств подростков в условиях школьных спортивных клубов: автореферат дис... канд. пед. наук. – Ижевск. – 24 с.

Черняев В.В. (2003) Проектирование и конструирование гуманитарно ориентированного содержания образования по физической культуре в вузе: теория и методология. Монография. – Москва; Липецк. – 347 с.

Черняева Е.А. (2009) Учебный предмет «спортивная культура» – стратегическое направление модернизации физического воспитания старших школьников // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 62–64.

Чесноков Н.Н., Красников А.А. (2002) Тестирование уровня знаний по физической культуре: учебно-метод. пособие. – М.: СпортАкадемПресс. – 85 с.

Чистякова Л.М. (2006) Понятие «фитнесс» в адаптивной физической культуре // Первый международный конгресс «Термины и понятия в сфере физической культуры». 2022 декабря 2006 г, Санкт-Петербург: Материалы конгресса. – СПб. – С. 252–253.

Чистякова М.И. (1990) Психогимнастика. – М.: Просвещение. – 128 с.

Чувалов В.А., Попов В.С. (2005) Физическая культура и спорт как факторы формирования здорового образа жизни студенческой молодежи: монография. – Новочеркасск: ЮРГТУ, ОООНПО «Темп». – 138 с.

Чувилкин Д.Ю. (1999) Ценности физической культуры молодежи как объект социологического исследования: Дис... канд. социол. наук. – Саратов.

Чурсинов В.Е. (2011) Методы тренировки силы // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 38–41.

Шапкова Л.В. (2003) Адаптивная физическая культура: Методология и развитие в сфере высшего профессионального образования: Автореф. дис.... докт. пед. наук. – СПб. – 49 с.

Шарманова С.Б., Федоров А.И. (1999) Формирование основ экологической культуры в процессе физического воспитания детей старшего дошкольного возраста // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1–2. – С. 46–50.

Шилько В.Г. (2003а) Методология построения личностно ориентированного содержания физкультурно-спортивной деятельности студентов // Теория и практика физической культуры. – № 9. – С. 45–49. /62/

– (2003б) Физическое воспитание студентов на основе личностно ориентированного содержания физкультурно-спортивной деятельности. – Томск: Томский государственный университет. – 196 с. – (2004) Модернизация системы физического воспитания студентов на основе личностно ориентированного содержания физкультурно-спортивной деятельности: Автореф. дис – докт. пед. наук. – М.

– (2005). Физическое воспитание студентов с использованием личностно ориентированного содержания технологий избранных видов спорта: Учебное пособие. – Томск: Томский гос. университет. – 176 с.

Шипунов Д.В. (2007) Особенности формирования двигательных способностей школьников в условиях фитнеса-клуба // Дети России образованны и здоровы: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 29–30 ноября 2007 г.). – М. – С. 262–264.

Шкляренко А.П., Ульянов Д.А., Коваленко Т.Г., Пушечкин Н.П., Пашкова Л.М., Грачева О.В. (2013). Модель проектирования информационной системы мониторинга уровня здоровья студенческой молодежи // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 3–6.

Шукаева А.В. (2006) Взаимодействие семьи и школы в формировании здорового стиля жизни у детей младшего школьного возраста на основе деятельности семейного физкультурно-оздоровительного клуба: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Смоленск. – 21 с.

Шумакова Н.Ю. (2005) Артпедагогика как система гуманизации в формировании физической культуры личности современного школьника: монография. – М.: Илекса; Ставрополь: Сервисшкола. – 216 с.

– (2010) Артпедагогика: гуманизация образования в области физической культуры: монография / Н.Ю. Шумакова. – Ставрополь «Илекса». – 308 с.

Щелкина Л.В. (1988) Человек в сфере физической культуры (философско-культурологические и сравнительно-исторические аспекты): Автореф. дис... канд. филос. наук. – Л. – 23 с.

Щербаков В.П. (2006) Физическая культура от трех до восемнадцати лет: учеб. – метод. пособие / В.П. Щербаков // Серия: «Инструктивно-методическое обеспечение содержания образования в Москве» / отв. ред. Л.Е. Курнешова. – М.: Центр «Школьная книга». – 272 с.

Щетинина С.Ю. (2010) Гармония как основная категория развития личности в системе физкультурного образования // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2010. № 6. – С. 10–15.

– (2011а) Интегрированная воспитывающая физкультурно-спортивная среда в контексте гуманитарной парадигмы // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 29–33.

– (2011б) Моделирование системного взаимодействия в интегрированной воспитывающей физкультурно-спортивной среде // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 55–60.

– (2012) Гуманитарные технологии организации урочных и внеурочных форм занятий в условиях интегрированной воспитывающей физкультурно-спортивной среды // Теория и практика физической культуры. – № 3. – С. 102–106.

– (2013) Место физического воспитания в системе общего образования // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 100–104.

Эндрюс Д.К. (1993). Роль образования в пропаганде здорового образа жизни в двадцать первом столетии // Теория и практика физ. культуры. – № 1. – С. 46–48.

Якимович В.С. (2002) Проектирование системы физического воспитания детей и молодежи на основе личностно ориентированного образования: Автореф... дис. докт. пед. наук. – М. – 51 с.

Якимович С.В. (2003) Физическое воспитание школьников во внеурочное время на основе социально ориентирующих игр: Дис... канд. пед. наук. – Волгоград. – 141 с.

Янсон Ю.А. (2004) Физическая культура в школе. Научно-практический аспект. Книга для педагога. – Ростов-на-Дону: «Феликс». – 624 с.

/63/ *Яруллин Р.Х.* (2001) От содержания программы по предмету «Физическая культура» к организации процесса образования школьников по физической культуре // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 3. – С. 12–18.

- (2003) Педагогические детерминанты эффективности образования школьников по физической культуре: Дис. на соиск. учен. степ. д-ра пед. наук. – Казань. – 426 с.
- Balz E.* (1992) Fachdidaktische Konzepte oder: woran soil sich der Schulsport orientieren? // Sportpädagogik. – 1992. – N 2. – S. 13–22.
- (2000) Drei Argumente fur den Schulsport // Sportpädagogik. – 25(6). – S. 38 – 41.
- Beckers E.* (1997) Uber das Bildungspotential des Sportunterrichts // E. Balz & P. Neumann (Hrsg.), Wie padagogisch sollte der Schulsport sein? Schorndorf: Hofmann. – S. 15 – 32.
- Broom E.F., Clumpner R., Pendleton B. & Pooley C.A.* (Eds.) (1988) Comparative physical education and sport. ISCPES, vol. 5. – Champaign IL, Human Kinetics Publishers Inc.
- De Shazer S.* (1985) Keys to solution in brief therapy. – New York: W.W. Norton & Company. – 208 p.
- Fischer R.* (2005) Physical Education in England // U. Puhse/M. Gerber (Eds.). International Compasison A Physical Education: Concepts, Problems, Prospects. – Meyer & Meyer Sport (UK). – P. 228–249.
- Gambetta C. & DePauw K.P.* (1995) Attitudes toward physical activity among German and United States senior citizens // European Physical Education Review, 1(2), Autumn. – P. 155–162.
- Graham G.* (1990) Physical education in U.S. schools, K-12 // Journal of Physical Education, Recreation and Dance, 61(2). – P. 35–39.
- Green K. & Hardman K.* /Eds./ (1998) Physical Education – A. Reader. Aachen: Meyer & Meyer.
- Grofiing S.* (1995) Sportliche Handlungsfahigkeit oder Bewegungskultur? Uberlegungen zur Zielfrage des Sportunterrichts // Korpererziehung. – 44 (3). – S. 89–95.
- Hardman K.* (1993) Physical education within the school curriculum // Mester J. (Ed.). Sport sciences in Europe 1993' – current and future perspectives. – Aachen, Meyer and Meyer Verlag. – P. 544–560.
- (1994) Physical education in schools // Bell F.I. & Van Glyn G.H. (Eds.). Access to active living. Proceedings of the 10th Commonwealth & Scientific Congress. – Victoria. Canada, University of Victoria. – P. 71–76.
- (1995) World crisis in physical education: a bird's eye view in international context // Varnes J.W., Gamble D. & Horodyski M.B. (Eds.). Scientific and pragmatic aspects of HPERSD. –Gainsville FL, University of Florida. – P. 78–81.
- (1997) Physical education and socialisation – past, present and future in international and comparative perspective // Kinesiology. – vol. 29, N. 1. – P. 5–21.
- (2001) Comparative physical education and sport // Int. Journal of Physical Education. – N 38(3). – P. 96–103.
- (2008) Szkolne wychowanie fizyczne: przegled globalny // Kinesiology. – 40 (1). – P. 5–28.
- Hardman K., Naul Roland* (1992) Interschool sports competition: historical-cultural antecedents in England and Germany // Journal of Comparative Physical Education and Sport. – vol. XIV, No. 1. – P. 15–30.
- Jarvie G., Ramsay J.* (2004) Education Through Sport: From Scotland to Brazil // Axiological Dimensions of Sport. – Rzeszow. – P. 13–23.
- Kamivole T.O.* (1993) Physical educators' albatross in African societies // International Journal of Physical Education, XXX(2). – P. 29–31
- Kunicki Bogdan J.* (1986) Kultura fizyczna – ewolucja ideologii. – Gorzow. – 60 p.
- Li M.* (1994) A comparative study of intercollegiate athletics in China and the United States // Wilcox R. (Ed.). Sport in the global village. – Morgentown, WV, Fitness Information Technology Inc. –P. 403–411. /64/
- Luke M.* (2000) Physical and health education curriculum: Cross-Canada perspectives // Cahperd. -V. 66 (2). – P. 4–12.

Miethling W.-D. (1998) Sportunterricht aus Schulersicht. Alltag, Alltagsbewusstsein und Handlungsorientierungen von Schulerinnen und Schülern im Sportunterricht. – Hamburg: Czwalina.

– (2003) Concept of Physical Education in Europe // K. Hardman (Ed.). Physical Education: Deconstruction and Reconstruction. – Issues and Directions. – Schorndorf: Hofman. – P. 35–52.

– (2004) Die Entwicklung des Schulsports in Nordrhein-Westfalen – Fachdidaktische Aufsätze und Lehrpläne // R. Naul, C. Volz & R. te Uhle (Hrsg.), Deutsch-Niederländisches Schulsportsymposium. Binationaler Austausch 2001. Velen: Europäische Akademie des Sports. – S. 1-21.

Ou Z. (1990) Physical education in schools // Knuttgen H.G., Ma Q. & Wu Z. (Eds.). Sport in China. – Champaign IL, Human Kinetics Pub. Inc. – P. 59–74.

Physical Education: Deconstruction and Reconstruction. – Issues and Directions / K. Hardman (Ed.). – Schorndorf: Hofman, 2003. – 317 p.

Richter Chr. (2006) Konzepte für den Schulsport in Europa. Bewegung, Sport und Gesundheit. Meyer & Meyer Verlag, Aachen. – 327 S.

– (2007) Concepts of Physical Education in Europe: Movement, Sport and Health // Int. Journal of Physical Education. – A Review Publication. – N 3. – P. 101–106.

Riley C. (1992) The rise and fall of physical education in Victoria, Australia // British Journal of Physical Education, 23(4), Winter. – P. 11–13.

Soll W. (2000a) Das Sportartenkonzept in Vergangenheit und Gegenwart // Sportunterricht. – v. 49 (1). – S. 4–5.

– (2000b) Sportunterricht – Sport Unterrichten: Ein Handbuch für den Sportlehrer (4., unveränderte Aufl.). – Schorndorf, Hofmann. – S. 15–20.

Stibbe G. (1998) Schulsport und Schulprogrammentwicklung // Sportunterricht. – v. 47(10). – S. 389 – 398.

Tuohimaa O. (1993) Finnish physical education. At the crossroads? // Motion. Sport in Finland. 2. – P. 40–42.

Wamukoya E.K. & Hardman K. (1992) Physical education in Kenyan Secondary Schools // British Journal of Physical Education, 23(4). Winter. – P. 30–33.

www.Sochi2014.com

Глава 2

Аналитический обзор зарубежных публикаций

/65/ Зарубежными авторами проделана и проводится далее значительная работа по определению и обоснованию важных направлений, «руководящих идей», целевых установок современного физического воспитания, по анализу и осмыслению предлагаемых концепций физического воспитания. Как отмечает В. И. Лях, «в европейских странах, особенно за последние 20 лет, увеличилось число публикаций, авторы которых пытаются разобраться, какие теоретические концепции определяли раньше и определяют сегодня физическое воспитание в общеобразовательных школах» (Лях, 2009, с. 2).

В зарубежных публикациях также чаще всего речь идет не об общей теории физического воспитания, а лишь о более частных концепциях – например, физического воспитания в учебных заведениях, но в этих концепциях, конечно, проявляются и общие концептуальные положения.

Ниже дается характеристика основных концептуальных подходов зарубежных авторов к пониманию важнейших направлений, целей, задач, форм и методов современного физического воспитания.

2.1. Общие концептуальные подходы к современному физическому воспитанию

Как и многие другие исследователи, я выделяю четыре основных концептуальных подхода.

1. Подход, связывающий физическое воспитание с двигательной активностью, которая используется для решения комплекса социально-педагогических задач. Так, американский ученый Д. Шелтон под физическим воспитанием понимает «форму воспитания, которая направлена на общее развитие человека через участие в различных видах физической деятельности так, чтобы сделать жизнь более здоровой и значимой». Влиятельная в США «Американская ассоциация здоровья, физического воспитания и рекреации» рассматривает это как «способ воспитания через физическую деятельность, виды которой отбираются и осуществляются с учетом их ценности для роста, развития и поведения человека» (цит. по: Пономарев Н. И., Серебряков, 1984, с. 53, 54). Польский ученый Б. Куницкий указывает на то, что многие исследователи «понимают физическое воспитание как систематизированный и организованный педагогический процесс, /66/ использующий движение в качестве главного воспитательного средства», решения широкого круга задач этой воспитательной деятельности (Kunicki, 1984, s. 36). Ниже будут указаны и другие сторонники ориентации физического воспитания на разные аспекты двигательной активности.

В этом направлении физического воспитания зарубежные исследователи и педагоги обычно подчеркивают важное значение различных форм и методов **игровой организации** двигательной активности (например: Гуревич И. А., 1994; Лопатик, 1992; Сашчук, 2013; Doyle, Harkless, 2001; Eifermann, 1978). Такой подход основан на признании многообразия функциональных возможностей подвижных игр. Как отмечает К. Квилецки, эти игры выполняют в физическом воспитании комплекс функций: «1. Основную – они представляют собой важное средство физического воспитания, которое применяется с учетом возраста; условий и возможностей реализации в процессе занятий; вовлечения занимающихся с конкретными целями. 2. Вспомогательную – они служат дополнением к иным средствам физического воспитания для оживления и разнообразия занятий, активного отдыха. 3. Равнозначную – при-

меняются на занятиях наравне с другими средствами физического воспитания» (Квилецки, 2009, с. 23–24).

В новых программах физического воспитания, как правило, предусматривается большее, по сравнению со старыми программами, количество часов, выделяемых на подвижные игры и рекомендуется их разнообразить. Так, наряду с использованием общераспространенных спортивных игр (волейбола, баскетбола, футбола и т. д.) включаются игры, которые культивируются в тех или иных странах. Например, в школьную программу физического воспитания в Великобритании входит игра в крикет, а в Японии – боулинг (Cooper C. S., 1991). Широко используются и модифицированные аналоги традиционных спортивных игр – например, киви-баскетбол, нетбол и др. Во многих странах Америки, Азии и Европы особой популярностью пользуется сквош (игра с мячом и ракеткой) и сходный с этой игрой рэкетбол. Эти игры имеют несложные правила, увлекательны и хорошо развивают физические возможности человека. Почти все досуговые и спортивные центры включают в себя небольшие залы для игры в сквош (на площади одного теннисного корта можно разместить 9-10 сквош-кортов). В США, Германии, Финляндии и многих других странах Европы, а также в Японии очень любят боулинг (разновидность игры в кегли). Среди молодежи за рубежом распространены и такие новые подвижные игры, как крокет, спиральбол, стенбол, боча, ринг-теннис, шафлбод и др. (John, Heard, 1989).

Зарубежные исследователи и специалисты-практики, в отличие от российских, значительное внимание уделяют не только соревновательным, но и *несоревновательным играм*, в которых отсутствует разделение участников на победителей и побежденных. К их числу относятся прежде всего так называемые «*новые игры*» (иногда для их обозначения используются другие термины – «*творческие игры*», «*игры доверия*», «*игры сотрудничества*», «*кооперативные игры*», «*Playfair*», «*игры без побежденных*» и т. д.), /67/ получившие широкое распространение в США, Канаде, Германии и других странах (Капустин, 1998; Орлик, 1998; Blumenthal, 1987; Deacove, 1974, 1981; Evans, 1971; Fluegelman, 1981, 1982; Harrison, 1975; Kapustin, 1983; Klein, 1984; Kugelmann, 1984; LeFevre, 1988, 2002; Lentz, Cornelius, 1950; Metzenthin, 1983; Michaelis B., Michaelis D., 1977; Mitterbauer, Kornexl, 1988; Orlick, 1978a, b, 1980, 1981a, b, 1982, 1983; Orlick, Foley, 1979; Platzek, 1983; Riemer, 1986; Schottler, 1983; Tembeck, 1979; The New Games Book, 1976; Weinstein, Goodman, 1988). В Японии такие игры получили название «*TROPS*». В этом названии использовано слово «*SPORT*» при его прочтении наоборот (Kageyama, 1988, p. 146).

Возникновение «новых игр» связано с тем, что в 1966 г. Стюарт Брэнд – ведущая фигура калифорнийской «антикультуры» – разработал программу игр, призванных способствовать формированию своеобразного антимира в противовес современному. Впоследствии эти игры и стали называть «новыми».

«Новые игры» являются новыми прежде всего *по своей идеологии, подходу* к организации игровой деятельности, по тем *ценностям*, на реализацию которых они ориентированы. Сторонники движения «новые игры», которое возникло как форма выражения протеста против вьетнамской войны, на первый план выдвигают идею перехода от спортивной идеологии, делающей акцент на *борьбу и конкуренцию*, к игровой идеологии *сотрудничества, творчества и доверия*. В «новых играх» отсутствует разделение участников на победителей и побежденных, основной акцент смещен с результата на сам процесс игры, придумывание игр, юмор, творчество и т. д.

Ориентация этих игр на сотрудничество, взаимопомощь отражается на инновационном характере конкретных принципов их организации:

- отсутствие победителей и побежденных;
- не конкуренция, а сотрудничество участников: они помогают друг другу в достижении общей цели;

- все участники должны получать удовольствие от игры, вместе веселиться, а не смеяться над теми, кто проигрывает, как это имеет место в обычной соревновательной игре;
- ни один участник не может быть исключен из игры до ее окончания;
- в игре могут принять участие все желающие – независимо от возраста, подготовки, состояния здоровья (инвалидности) и т. д.;
- каждый участник уверен в том, что другие игроки не нанесут ему повреждений, предохранят от них, помогут ему, обеспечат безопасность.

«Новые игры» направлены на творческое начало, шутку, удовольствие, радость, ибо главное в них – сам процесс игры, а не ее результат. В них – в отличие от обычных спортивных соревнований – могут совместно и на равных участвовать не только люди разного возраста, пола, физического состояния и т. д., но и любой зритель, и каждый игрок по собственной инициативе может задавать тон игре, изменять ее характер, т. е. выступать в функции руководителя игры. /68/ Здесь всемерно поощряется рыцарское поведение, красота действий и поступков, взаимопомощь, творчество, фантазия, юмор. Все это ориентирует участников «новых игр» не на приспособление к наперед установленным, «правильным» образцам поведения, а на выявление и раскрытие своих возможностей, своего потенциала, на сотрудничество, а не на конкуренцию, на борьбу с собой, а не с соперником, исключает проявления агрессивности и насилия. Эти игры содействуют выработке навыков положительного социального взаимодействия, общения, участию и вниманию к другим, заботе о них и сотрудничеству. Создаваемая в ходе игр атмосфера сплоченности, доверия, отсутствие разделения на победителей и побежденных, а также страха поражения и отверженности, устраняют причины отрицательных эмоций, как правило, сопутствующих соперничеству (Kapustin, 1983; Klein, 1984; Mitterbauer, Kornexl, 1988; Orlick, Platzek, 1983; Schottler, 1983).

«Новые игры», подчеркивает А. Воль, «требуют творческого потенциала, исследовательского духа и отмечены желанием достигнуть самореализации. Основной их принцип – не дифференцирование участников по возрасту, полу и двигательным навыкам, а принцип интеграции, взаимного регулирования, свободы передвижения и взаимной терпимости. Тем самым никто не исключается, не делается разделение, все принимают участие, что делает игры легкими для людей». Все это, пишет он, «в некоторой степени напоминают игры в маленьких средневековых городах, когда горожане еще не были дифференцированы относительно богатства и престижа. Такая игра и развлечение были шумными и веселыми, и все городское население принимало участие в них. Но это – только очевидное возвращение к прошлому. Эти игры смотрят на будущий мир, снова объединенный, хотя и на основе новых, отличающихся от прошлых оснований» (Wohl, 1989, p. 55–56).

Некоторые специалисты подчеркивают необходимость предоставления участникам возможности *самим придумывать* новые подвижные игры, для чего используется специальная методика. Такой подход позволяет развивать творческие способности, делает двигательную активность более увлекательной и интересной (Kraft, 1987; Morris D.G.S., 1976; Morris D.G.S, Stiehl, 1989).

2. Физическое воспитание как важный компонент процесса социокультурного преобразования тела человека, ориентированный на воспитание тех или иных аспектов, компонентов телесной (соматической, физической) культуры (здоровья, двигательных способностей и т. п.) и данной культуры в целом. Такая концепция физического воспитания широко представлена у зарубежных авторов. Она развивается, например, в многочисленных публикациях известного польского философа и социолога З. Кравчика. Физическое воспитание понимается как социально-педагогическая деятельность и ее результаты по формированию, изменению, коррекции в желательном направлении (в соответствии с социокультурными идеалами, нормами т. д.) тела, физического состояния человека на основе комплекса разнообразных средств, форм и методов, т. е. по формированию физической культуры

личности (Кравчик, 1970, 1979, 1981, 1982, 1984, 1988, 1990; /69/ Krawczyk, 1974, 1978a, b, 1981, 1983a, b, 1986, 1987, 1988, 1995a, b, c, d, e, f).

Аналогичная интерпретация физической культуры, а на основе этого – также физического воспитания, содержится и в других зарубежных публикациях (Бойченко, Бельский, 2002; Визитей, 1986, 1989, 2009; Деминский, 1996a, б, 1997; Коледа, 2004; Молчанов, 1991; Садовникова, 2005; Социологически проблеми., 1970; Filozofia i socjologia., 1974; Filozofia kultury fizycznej., 1990; Korperkultur., 1979; Kosiewicz, 1986, 1987, 2000, 2001; Kultura fizyczna i spoleczenstwo., 1976; Kultura fizyczna i sport., 1985; Kultura fizyczna w kategoriach., 1989; Ogledi., 1988; Philosophy of Physical Culture., 1997; Physical Culture and Sports., 1987; Physical Culture as a Component., 2001; Socjologia kultury fizycznej., 1995; Wohl, 1979, 1981, 1989; Zuchora, 1987).

Вот лишь один пример: авторы энциклопедии «Физическая культура и спорт» термином «физическое воспитание» обозначают «процесс планомерного воздействия на физическое становление человека с целью, которая заранее определяется данным обществом» (Korperkultur und Sport. 1979, s. 226). Реализация такого направления физического воспитания предполагает разработку и внедрение в практику соответствующих технологий (Кудрицкий, Коледа, 2009; Скрипко, 2003).

3. Физическое воспитание с ориентацией на спорт, т. е. как спортивное воспитание. Такая концепция широко представлена в зарубежных публикациях (Арнольд, 2000; Жуковска, 2005; Имеш, 1982; Ленк, 1978; Майнберг, 1995; Павлуцкий, 1979; Телама, 2000; Alonso, 1993; Arnold, 1989; Baeskau, 1988; Bugeja, 1999; Cagigal, 1969; Jarvie, Ramsay, 2004; Landry, 1989; Marcinkowski, 2000; Michaelidis, 2001; Oittinen, 1997; Parry, 1998; Pawlucki, 1981; Schwier, 1993; Svoboda, 1983; Wim, 1975; Zuchora, 1987; Zukowska, 1983; и др.).

В рамках этой концепции при уточнении целей и задач спортивного воспитания используется разрабатываемая некоторыми исследователями концепция *спортивной культуры* (Шабанска, 1970; Grupe, 1990, 1991; Jarvie, 2006; Leist, 1995, 2001; Liebau, 1989; Neue Sportkultur., 1995; Pawelke, 1995).

В инновационных программах физического воспитания особое внимание уделяется *адаптации* традиционных спортивных игр и других видов спорта к возрасту, подготовленности спортсменов, специфическим задачам, которые планируется решить. Цель адаптации – повысить привлекательность спортивного соревнования (вида спорта) и его позитивное влияние на здоровье, физическую подготовленность, личностные качества, социальные отношения.

Усилия специалистов в решении данной проблемы сосредоточены в двух основных направлениях:

1) разработка *новых видов* спорта (например: Фудзии, 1998; Хидетоши, Пасюков, 2011);

2) модификация *традиционных* соревнований (видов спорта) с целью сделать их более гуманными, доступными для всех людей независимо от возраста, уровня подготовки, состояния здоровья (инвалидности) и т. д.

/70/ Особенно важное значение придается адаптационной модификации спорта для *детей*. Иллюстрацией может служить программа спортивной активности детей под названием «Киви-спорт», которая разработана и реализуется на практике в Новой Зеландии.

«Киви-спорт» представляет собой программу начального спортивного обучения, позволяющую привить детям простейшие двигательные навыки любой спортивной дисциплины. В ней предусмотрена различная модификация традиционных правил спортивных игр и соревнований, а также используемого инвентаря, с целью приспособить их к возможностям 9-12-летних детей (Киви-спорт, 1992; Kiwi sport, 1988). В рамках данной программы разработаны такие спортивные игры, как киви-баскетбол, киви-теннис, киви-софтбол, а

также киви-нетбол (предназначенный для детей вариант нетбола – новой игры, возникшей в Австралии и Новой Зеландии). В других странах на основе игр с мячом созданы такие новые игры, как пассобол, чукбол и др. (Puettmann, Jumpertz, 1984). Олимпийская ассоциация Канады разработала аналогичную программу адаптации для детей 40 традиционных видов спорта (Sportsheets, 1991), а Комиссия спорта Австралии – программу под названием «Австралийский спорт» (Aussie sports., 1989).

Заслуживает внимания программа адаптационных изменений в детском теннисе, созданная Международной теннисной ассоциацией (ITF) «10 и младше». Она является элементом нового движения «Теннис... Игра навсегда!» (Tennis... Play and Stay), девиз которого «Попадай, играй и веди счет» отражает направленность на популяризацию тенниса как вида спорта, доставляющего удовольствие и приносящего здоровье (Якубовский В. С., Якубовский Г. С., Иванова Т. С., 2012, с. 94). Ассоциация ITF объявила старт этого движения, направленного на рост популярности тенниса во всем мире, в 2007 г. В рамках этого движения и была разработана программа адаптации тенниса к физиологическим и психологическим особенностям детей, которая получила название «Теннис 10-летних» (Tennis 10 s...), или «10 и младше» (10 and under).

Основанием для разработки программы послужил ряд выявленных специалистами негативных явлений в детском спорте. Так, отмечалось, что «большая часть детей, которых приводят учиться играть в теннис, быстро бросают занятия. Это происходит из-за неинтересных утомляющих упражнений по отработке техники теннисных ударов. Им трудно приспособиться к игре в теннис на большом корте, к быстрым и высоким отскокам мяча. В результате розыгрыши юных теннисистов коротки и неинтересны, больше времени они тратят на сбор мячей, и интереса к игре не возникает». Было выявлено существенное негативное влияние на отношение детей к теннису и «формата проведения соревнований: «быстрая утомляемость детей, отсутствие эмоциональной заинтересованности в розыгрыше при большом числе участвующих, появление стрессового фактора при осознании важности выигрыша делают теннис непривлекательным для юных спортсменов. олимпийская система проведения турниров построена на принципах выбывания из соревнования более слабых игроков. /71/ Это обеспечивает выявление талантливых детей, но не позволяет начинающим спортсменам получать опыт соревновательной деятельности, провоцирует у них неуверенность в своих возможностях» (Якубовский В. С., Якубовский Г. С., Иванова Т. С., 2012, с. 95–96).

С учетом изложенного выше и были выработаны рекомендации по внесению комплекса адаптационных изменений в детский теннис, которые предусматривают прежде всего использование более медленных мячей, кортов меньшего размера и новый облегченный формат проведения игр (организация турниров по круговой системе, акцент на проведение командных и клубных соревнований). Значительное внимание уделяется формированию правильного отношению родителей к успехам и неудачам их детей, взаимоотношению тренеров и родителей.

В настоящее время программа «Теннис 10-летних» («10 и младше») успешно реализуется во многих странах мира. В США ее поддержало движение: «Давайте двигаться!» (Let's Move!), цель которого – воспитание здорового подрастающего поколения. Для реализации программы запланированы реконструкция и строительство десятков тысяч теннисных центров, развитие клубного тенниса, а также тенниса в школах и университетах. Кроме того, объявлена программа участия более 200 тысяч маленьких теннисистов в конкурсе на президентскую стипендию «За активный образ жизни». Начата реализация этой программы и в России. Позитивный опыт реализации программы «Теннис 10-летних» Французская Федерация тенниса (FFT) использовала для разработки программы «Теннис для взрослых» (Le

Programme Tennis Adultes) – адаптации тенниса для взрослых людей (Якубовский В. С., Якубовский Г. С, Иванова Т. С., 2012, с. 95–96).

В связи с обсуждаемой проблемой значительный интерес представляет методика модификации традиционных игр и спортивных соревнований, которую разработали американские специалисты Г. С. Дон Моррис и Джим Стиль. Эта методика при организации игрового соперничества имеет целью адаптировать известные и создавать новые игры, которые предназначены для детей и молодежи разного возраста и способностей, для проведения в любых местах – в спортивном зале, во дворе, в лесу и т. д. Для этого в ходе организации игрового соперничества: модифицируется инвентарь; изменяются время и правила игры, игровые позиции игроков; команды формируются с учетом уровня развития двигательных навыков; при необходимости сокращается или увеличивается число игроков в команде; ставится задача, чтобы игроки противоположных команд соответствовали друг другу по росту, весу, возрасту, физической зрелости и уровню развития игровых навыков, была обеспечена безопасность всех участников игры и т. д. В ходе использования новых игр ставится задача не только развивать двигательные умения и повышать уровень физической подготовленности, но также формировать когнитивные умения, самооценку, чувство общности и т. д. Особенно важное значение придается активному, эмоциональному и социальному включению человека в игры. /72/ При этом учитывается: как долго тот или иной человек участвует в игре, нравится она ему или нет, взаимодействует ли он с другими игроками, комфортно ли он себя чувствует в игре, с каким настроением он играет, проявляет ли настойчивость и т. д. (Morris D.G.S., 1976; Morris Don G.S., Stiehl, 1989).

Важное значение в инновационных программах физического воспитания многих стран придается деятельности *спортивных клубов* (Башкирова, Гуськов, 1994; Виноградов П. А., Дивина, Жолдак, 1997; Земильский, 1981; Клубная жизнь, 1996; Клубы разные., 1996; Кноп, 1993; Спортивные клубы., 1996; Heinila, 1986; Raikkala, 1993; и др.).

К числу приоритетных направлений разработки зарубежными исследователями теории спортивного воспитания относится анализ проблем *олимпийского образования* детей и молодежи. Эти проблемы постоянно обсуждаются на сессиях Международной олимпийской академии (Баринов, 1999; Столяров, Баринов, 1997).

Большинство исследователей обосновывают *необходимость, роль и значение* олимпийского образования в системе спортивного воспитания и главные усилия направляет на поиски наиболее эффективных форм и методов этой педагогической деятельности в олимпийском движении⁴.

Но встречаются и противники олимпийского образования. Такую позицию занимает, например Елен Джефферсон Ленски – профессор социологии из университета Торонто – в своих работах: «Внутри олимпийской индустрии: власть, политика и активизм», «Лучшие Олимпийские игры за всю историю? Социальные последствия в Сиднее-2000», «Противодействие олимпийской индустрии. Бросая вызов олимпийской власти и пропаганде» (Lenskyj, 1986, 2000, 2002, 2003, 2008; и др.).

Она выступает против «некритического использования хорошо звучащих терминов», таких, как «олимпийская семья» и «олимпийских дух», «которые способствуют загадочности и элитарности, и в то же время скрывают власть и мотивы выгоды, которые лежат в основе предприятий, связанных с Играми». По ее мнению, «программы олимпийского образования и олимпийской информационно-пропагандистской деятельности в бесчислен-

⁴ Аналитический обзор такого рода зарубежных публикаций см. в работах: Столяров, Баринов, Орешкин, 2013; Столяров, Сухинин, Логунов, 2011, а также в главе 13 данной монографии. У автора не было возможности ознакомиться с работами Б. Крума. Поэтому в изложении его типологии указанных концепций автор опирается на статью В. И. Ляха, в которой дана их характеристика и указывается не только русский перевод названия концепций, но и их оригинальное название на немецком и английском языках.

ных школах призваны содействовать в значительной степени некритическому воззрению на олимпийский спорт и индустрию Олимпийских игр. Эти программы очень популярны в странах, которые активно лоббируют проведение Олимпийских игр. В городах, которые будут принимать Игры через семь лет, есть более десятка национальных олимпийских комитетов, участвующих в торгах и подготовке. Их деятельность обычно включают просветительские кампании, ориентированные на детей и молодежь» (Lenskyj, 2008, p. 1, 2, 78).

4. Ориентация на гуманизацию физического воспитания. /73/ Авторы некоторых зарубежных публикаций излагают и обосновывают концепции гуманизации современного физического воспитания (например: Кряж В. Н., 1996а, б, 2007; Кряж В. Н., Кряж З. С., 2001, 2012; Meakin, 1981; Ramunas, 1968; Ross, 1978; Zuchora, 1979).

Такова краткая и общая характеристика основных концептуальных подходов зарубежных исследователей к современному физическому воспитанию.

2.2. Конкретизация общих подходов

Некоторая дополнительная информация об указанных выше основных подходах, позволяющая их конкретизировать, содержится в упомянутых выше аналитических обзорах, в которых предпринята попытка сгруппировать, классифицировать, систематизировать наиболее популярные в Европе, Канаде и США концепции физического воспитания.

Значительный интерес в этом плане представляет книга Э. Майнберга «Основные проблемы педагогики спорта» (Майнберг, 1995).

Здесь отмечается, что в течение длительного времени главной в концепциях физического воспитания была *идея образования*. Однако, начиная с конца 1960-х – начала 1970-х годов, наряду со сторонниками этой идеи (например, Кряж В. Н., 2007) предлагаются и другие подходы.

Как отмечает Э. Майнберг, представители одного из подходов (С. Гюльден-пфенниг, 1973; В. Гюнцель, 1975) обосновывают необходимость ориентации физического воспитания на *идею эмансипации*, которая трактуется по-разному: в очень широком плане (например, в политическом смысле) – как эмансипация женщин или как стремление человека к свободе, протест против существующей социальной системе и т. д.), и в более узком – как способность физического воспитания на основе тесного взаимодействия педагога и учеников, что способствует ликвидации дистанции между ними и установлению отношений партнерства и сотрудничества.

Конкретизацией такого подхода к физическому воспитанию является подход, выдвигающий на первый план идею *коммуникабельности, общительности, способности к общению*. Особенно важным считается обучение социально корректному поведению, т. е. развитию таких качеств, как уважение к другим, готовность помогать, взять на себя ответственность и т. д. (Дигель, 1977, 1982).

Некоторые зарубежные специалисты в качестве руководящей идеи физического воспитания предлагают *деятельную активность* – способность к осознанным, ответственным действиям (Д. Бродман, А. Требельс, 1976; Д. Р. Кванц, 1979; Й. Функе, 1978; Х. В. Эни, 1977, 1979; и др.).

Относительно роли *спорта* в физическом воспитании высказываются различные мнения. Э. Майнберг, ссылаясь на Д. Бродмана (1979), приводит (цит. по Майнберг, 1995, с. 54), например, пять точек зрения относительно места и значения школьного спорта в «преподавании физкультуры» (физическом воспитании школьников):

- как условие преподавания физкультуры;
- как область прогнозирования и эксперимента;
- как дополнение программы преподавания физкультуры;

как целенаправленное продолжение задач и целей программы преподавания физкультуры;

как альтернатива преподаванию физкультуры.

/74/ Э. Майнберг отмечает пестроту предлагаемых целевых установок преподавания физкультуры (физического воспитания) и обучение ученика в том числе:

1) учиться играть с другими учениками и против других учеников (или иметь такую возможность);

2) обрести основные познания и опыт в области двигательной, моторной активности (или иметь такую возможность);

3) участвовать в соревновании (или иметь такую возможность);

4) выполнять движения и самовыражаться посредством движения (или иметь такую возможность);

5) иметь возможность приобрести спортивно-теоретические познания и уметь их применять (обладать знаниями);

6) иметь возможность занять сознательную позицию по отношению к спорту (иметь свою позицию)» (Майнберг, 1995, с. 101–102).

Перечень этих целевых установок, пишет Э. Майнберг, чаще всего соответствует пространенной схеме классификации, которая проводит различие между психомоторной, аффективной и когнитивной деятельностью. «Это означает, что наряду с приобретением и совершенствованием двигательных навыков и основных моторных качеств в процессе преподавания физкультуры ученик должен знакомиться с имеющими отношение к спорту знаниями, установками, мотивациями, ценностями, социально корректным поведением и т. д.» (Майнберг, 1995, с. 102).

Таким образом, как отмечает Э. Майнберг, комплекс педагогических целей, которые рекомендуются учителю физкультуры, «весьма широк – от моторных, аффективных, эстетических до социальных и этических вопросов – они-то и составляют основной комплекс педагогических целей в узком понимании этого слова. К этому следует присоединить, само собой разумеется, мотив здоровья (хорошего самочувствия, комфортности), который при всей своей связи с педагогическими проблемами здоровья имеет чисто медицинское обоснование» (Майнберг, 1995, с. 104–105).

Вместе с тем ряд зарубежных специалистов выступает *против многообразия* задач и программ в физическом воспитании (например: Kirk, 2004; Rikard, Banville, 2006). Так, Д. Кирк, критикуя подход, ориентированный на многообразие задач и программ физического воспитания (для обозначения этого подхода он использует термин «мультидеятельность»), пишет: «По моему мнению, программы "мультидеятельности" имеют очень ограниченную возможность и не способны формировать и развивать двигательные способности... В попытке достигать несметного числа целей в конечном итоге мы не достигаем ни одной из них» /75/ (цит. по: Алексеев С. В., Гостев Р. Г., Курамшин, Лотоненко, Лубышева, Филимонова, 2013, с. 459).

Заслуживает внимания типология европейских концепций физического воспитания, которая представлена в работах английского ученого Барта Крума (Crum, 1992, 1994). В качестве основных он выделяет пять концепций*.

«Биолого-ориентированная концепция» (в нем. литературе – *das biologischorientierte Konzept «Uben des Korperlichen»*; в английской литературе – *training – the physical conception*). Исходный пункт этой концепции – система шведской гимнастики, которая создана на границе XVIII–XIX веков. Пером Хенриком Лингом (Per Henrik Ling), впоследствии развита его сыном – Хайдмаром Лингом (Hajdmar Ling) и получила распространение в государствах Западной Европы и Южной Америки. Несмотря на некоторые изменения исходных основ этой концепции, ее основные положения остались нетронутыми. Основная целевая уста-

новка данной концепции – использование телесных (физических) упражнений для биологического приспособления органов и систем организма к внешней среде, акцентирование внимания на функции движения для развития человека. При этом она опирается на знания дисциплин медико-биологического цикла. В программах физического воспитания (или дидактических программах), которые опираются на данную концепцию, основной задачей является развитие и повышение кондиционных способностей.

Как замечает по этому поводу В. И. Лях, «задача улучшения кондиционных способностей во всех европейских программах является одной из главных (Hardman, 2001, 2008; Pospiech, 2003; и др.). Ее сторонники ставят перед учениками тренировочные цели (в смысле лучшего биологического приспособления форм и функций человеческого тела к среде)» (Лях, 2009, с. 3).

Критерием эффективности программ, опирающихся на эту «биолого-функциональную концепцию», является выполнение норм физической подготовленности.

Задачи физического воспитания, предусматриваемые данной концепцией, Б. Крум (Crum, 1992) показывает на примере освоения темы «Бег в школьной практике».

Основное содержание занятий предусматривает развитие различных видов выносливости, силы и быстроты. Причем неважно, какое средство выберет учитель: длительный бег, игры или беговые эстафеты – главное, чтобы они соответствовали следующим условиям:

- минимальное время бега 10–15 мин;
- ученики средней и основной школ должны выполнять упражнения с ЧСС около 150 уд мин⁻¹; /76/

- игровые упражнения с использованием бега следует выбирать простые в организационном плане, чтобы они были доступны как можно большему числу учеников.

Учитель при таком подходе к реализации указанной темы выполняет, скорее, роль тренера, чем учителя.

«Теоретико-образовательная концепция» (нем. термин *das bildungs-theoretische konzept Erziehung durch Bewegung*; англ. термин – «*education – through – movement conception*). Эта концепция, девиз которой: «двигаюсь – учусь», а не «учусь двигаться», – рассматривается как важный и необходимый компонент общего образования человека. Поэтому ее можно назвать «*образование посредством движения*».

В «теоретико-образовательной концепции», которая основана на идеях филантропов (прежде всего И. Гутс-Мутса), а также австрийской школы в области физического воспитания, движение выступает как инструмент для развития личности, воспитания у нее характера, дисциплины, силы духа, эстетического воспитания. Важное значение придается таким функциям движения, как возможность выразить себя, исследовать, общаться, сравнивать себя с другими.

Цели и задачи физического воспитания, сформулированные в программах, опирающихся на данную концепцию, обычно изложены в общем виде. Как правило, они предусматривают формирование внешнего вида (фигуры) и развитие движений, воспитание силы воли, веры в себя, интеллектуальное развитие. В этих программах отсутствует разработанное содержание занятий. Обычно указывается лишь список упражнений и игр с учетом возраста занимающихся.

В соответствии с данной концепцией организация занятий по теме «Бег» включает в себя бег на ориентировку, игры с бегом, эстафеты и направлена на решение таких задач, как развитие способности к взаимодействию, желание рисковать, вера в себя, чувство ответственности и т. п. Задача учителя состоит в том, чтобы обеспечить правильную организацию занятий и создать приятную атмосферу, т. е. его роль сводится к выполнению функции «развлекателя».

«Личностно-ориентированная концепция образования посредством движения» (нем. термин – *das personlichkeits orientierte konzept der Bewegungserziehung*; англ. – *personalist movement education conception*). Согласно данной концепции, центральные задачи физического воспитания – учение и обучение двигательным действиям, выработка умения двигаться. Она предусматривает и некоторые задачи личностного развития ученика (выработку моторных компетенций и определение себя в окружающем мире).

В разных странах указанная концепция выступает в разных формах. Английский ее вариант «построен на идее Р. Лабана (Laban, 2003) – "movement education", согласно которой движение рассматривается как физическое перемещение тела или его части в пространстве. Голландский вариант "двигательного воспитания" опирается на подходы Б. Гордияна (B. Gordijn) и Тамбоера (Tamboer), которые двигательную активность рассматривают как диалог между индивидуумом и его окружением. /77/ В процессе освоения темы "Бег" (в понимании Р. Лабана) ученики должны овладевать такими понятиями, как пространство, время, нагрузка, и познавать их, или усваивать качественные характеристики движения (например, свобода, плавность). В интерпретации Гордияна (Gordijn) овладение техникой бега не является целью, а значение имеют, например, достижение и удержание определенного темпа перемещений за заданное время и т. п.» (Лях, 2009, с. 4).

На мой взгляд, В. И. Лях допускает некоторую неточность в переводе на русский язык оригинальных названий (немецкого и английского), используя выражение «образование посредством движения». Данное выражение правомерно в названии предыдущей (второй) концепции, а в третьей – в ее английском и немецком вариантах – речь идет о «двигательном воспитании» (*movement education*). Это выражение более точно передает специфику третьей концепции, ориентирующей на обучение двигательным действиям, а не на образовании посредством двигательной активности.

«Конформистская концепция спортивной социализации» (нем. терм. – *das konformisierende konzept der Sportsozialisation*, англ. – *conformist sport socialisation conception*). В основе этой концепции – идея роли физического воспитания в приобщении учащихся к функционирующему миру спорта, целевая установка на «обучение спортивным дисциплинам» (Soll, 2000, S. 4–5), «тренировку учащихся таким образом, чтобы после окончания школы они могли как можно дольше пользоваться освоенными двигательными умениями в процессе спортивной деятельности» (Kurcz, 1979). Удержание занятий в программах по физическому воспитанию в соответствии с концепцией «спортивной социализации» ориентировано на осваиваемые спортивные дисциплины; формирование физической, технической и тактической подготовки рассматривается как необходимое условие участия в спортивной деятельности. В преподавании темы «Бег» на основе данной концепции акцент делается на общем овладении техникой бега, бега с ускорением, низкого старта, участия в соревнованиях.

Появлению концепции «спортивной социализации» способствовало «возрастающее значение организованных форм спорта. В некоторых государствах (например, Германии) представители спортивных организаций принимали непосредственное участие в создании программ физического воспитания. В других странах это происходило более опосредованно» (Лях, 2009, с. 4).

«Критически-конструктивная концепция социализации» (нем. терм. – *das kritisch – konstruktive konzept der Bewegungssozialisation*; англ. – *critical – constructive movement socialization conception*). Главная целевая установка этой концепции физического воспитания, которая опирается на теоретические положения символического интеракционизма, гуманистическую психологию, когнитивную психологию и общие теории обучения, – выработка у воспитуемых технико-двигательных, социальных, моторных и интеллектуальных компетенций, /78/ которые были бы необходимы для длительного участия в разных формах

двигательной активности (Crum, 1994, p. 527). Вместе с тем сторонники данной концепции полагают, что учащиеся должны не только овладевать техническими и тактическими умениями, теоретическими и методическими знаниями, связанными с традиционными спортивными дисциплинами, но одновременно ориентироваться на такие ценности, как радость, отдых, здоровье и т. д.

Поэтому, отмечает В. И. Лях, «положительно оцениваются умения учителя обучать детей технике и тактике (техничко-двигательное обучение), содействовать разрешению проблемных ситуаций, возникающих в процессе игр, других форм двигательной активности, в том числе танцев с друзьями (наука развязывания проблем), а также влияние на интеллектуально-рефлексивные свойства индивида во время его тренировок, игр, других занятий». В соответствии с этим подходом организация занятий по теме «Бег» предусматривает такую последовательность: а) вначале внимание акцентируется на освоении правильной техники бега; б) затем рекомендуются различные варианты бега с целью влияния на чувства (ощущения, восприятия) и мышление занимающихся, в том числе на понимание, придумывание новых способов бега и т. п.; в) наконец, создаются условия для осмысления и дискуссии (Лях, 2009, с. 5).

Данную концепцию Б. Крум оценивает как наиболее приемлемую для использования в школьной практике физического воспитания, поскольку ее сторонники помимо теоретических соображений учитывают практическую значимость физического воспитания (Crum, 1994). Вместе с тем он указывает на тенденцию внедрения элементов «*воспитания здоровья*» в содержание программ физического воспитания (Crum, 1992).

Известный немецкий специалист проф. Эккарт Балц (Balz, 1992, 1997, 2000), систематизируя наиболее распространенные в Европе концепции физического воспитания учащихся, выделяет четыре концепции:

- программа спортивных дисциплин;
- способность к действию;
- телесный опыт;
- депедагогизация» (см.: Лях, Зданевич, 2010).

В концепции под названием «*программа спортивных дисциплин*» основной считается воспитание кондиционных и координационных способностей, а также подготовка учащихся к участию во внешкольных спортивных занятиях (Soll, 1986).

/79/ Сторонники концепции «*способность к действию*» (Digl, 1982; Ehni, 1977; Kurz, 1990, 1992) обосновывают положение о том, что посредством двигательной активности можно формировать не только моторику, но и «чувственно-интеллектуальную сферу» индивида. Воспитуемый должен не столько овладеть двигательной активностью, сколько прежде всего понять смысл выполняемых двигательных действий, развить способность действовать в разных ситуациях и улучшить мыслительные процессы.

Согласно концепции «*телесный опыт*», учащимся необходимо приобретать знания и умения относительно собственного тела, а также учиться управлять собственным телом (Funke, 1987). Физическое воспитание в рамках этой концепции должно противостоять спорту, его ценностям и недостаткам. Занятия нужно проводить в спокойной атмосфере, с акцентом на здоровье, чтобы содействовать приобретению опыта владения (экспериментирования) своим телом.

Сторонники концепции «*депедагогизация*» (Miethling, 1989; Volkamer, 1987) желают видеть физическое воспитание свободным от принуждения. Они ориентируют его на решение таких задач, как воспитание здоровья и общественное воспитание на основе участия учащихся в разных формах двигательной активности. По их мнению, необходимо вернуться к непреходящим ценностям спорта как добровольной деятельности, направленной не на

результат, а на разрешение всевозможных задач в процессе различных двигательных ситуаций.

В практическом плане выбор главной ориентации физического воспитания определяют культурные, политические, экономические и другие социальные факторы.

Япония. До 1945 г. так называемое «старое физическое воспитание» было нацелено на национальную политику для обогащения и укрепления этой страны, формирование национальной морали с акцентом на лояльность и патриотизм. После 1945 г. «новое физическое воспитание» показало сдвиг к политике непринятия установления демократической и мирной нации и было отмечено тремя ясными фазами. Первая фаза (1947–1957) характеризовалась развитием ума и тела, и формированием социального характера. Вторая фаза (1958–1976) выражала мастерство технического искусства и улучшение силы; культивирование моральных и социальных отношений (сотрудничество, надлежащее поведение). Третья фаза (1977–1989) – развитие мастерства, силы, моральных и социальных качеств, спортивной деятельности. С 1989 г. тенденция к социализации в течение целой жизни ускорилась и сопровождалась поощрением отношений к «бодрой, здоровой и энергичной жизни» (М. Maeda, 1994), которая со своими отличительными чертами достигается через персональное и социальное развитие и вносит улучшение в качество жизни (Hardman, 1997, p. 12–13).

Польша. Наиболее широко в этой стране представлен подход к физическому воспитанию как к педагогической деятельности, связанной с *социокультурной модификацией тела человека*. При этом есть некоторые различия в конкретизации этого общего подхода. Разными авторами физическое воспитание понимается так:

воспитание *заботы о теле* (Demel, 1990);

сознательная и преднамеренная деятельность, направленная на создание *определенного отношения к телу* (Osinski, 1990);

подготовка молодых людей для принятия *ответственности за свое тело* (Grabowski, 1994);

приобщение к *ценностям здорового тела* (Pawhicki, 1992); /80/

воспитание *культуры здоровья* (Wanat, 1997);

целенаправленное формирование тела человека в соответствии с принятыми в обществе культурными образцами и идеалами, т. е. воспитание *физической (соматической) культуры*⁵.

Однако у польских авторов встречаются и другие трактовки физического воспитания. Иногда, например, его характеризуют как *«воспитание посредством физической деятельности»* (Kupicki, 1986) или как *«воспитание к спорту для всех»* (Zielinski, 2004).

Финляндия. Основной является концепция физического воспитания, ориентированная на воспитание *здоровья и здорового образа жизни* учащихся посредством вовлечения их в различные формы двигательной активности на протяжении всей жизни. К числу основных условий, обеспечивающих участие человека в двигательной активности, финские ученые относят: социальное признание (одобрение друзей и общества), интеллектуальный компонент (наличие знаний о пользе двигательной активности и о том, что является неотъемлемым компонентом здорового образа жизни) и наличие основных двигательных умений и способностей. Должны быть созданы и соответствующие условия (Лях, Зданевич, 2010; Лях, Майер М., 2010; Richter, 2006). «При этом в отличие от английской концепции физического воспитания ("спорт"), в которой стремление к достижению высоких спортивных результатов для отдельных учеников и учениц может выступать как ведущая цель и основной мотив занятий, школьная концепция физического воспитания Финляндии такой задачи не пресле-

⁵ Такая концепция физического воспитания, как отмечено выше, наиболее полно представлена в работах З. Кравчика, Е. Косевича и К. Зухоры.

дует. Для финнов и учащиеся, которые от природы наделены моторным талантом, и которые достигают высоких спортивных результатов, и дети со среднестатистическими характеристиками, для того чтобы получить высокую оценку, должны развиваться и совершенствоваться в равной мере. Юноша при недостаточно хорошо освоенных двигательных умениях может получить хорошую оценку, если он трудится, упражняется и положительно настроен по отношению к физической активности» (Лях, Майер М., 2010, с. 29).

Голландия. Приоритет отдается концепции «двигательного образования (*воспитания*)», согласно которой самое важное значение для человека имеет двигательная культура (культура движений) и способность использовать ее в течение всей жизни.

В отличие от финской концепции, в которой двигательная активность рассматривается исключительно как средство обеспечения здоровья, в Голландии ее оценивают более широко, учитывая ее возможность влияния на разностороннее развитие личности и обеспечение межличностного общения с окружающим миром. Большое место в программах по физическому воспитанию отводится также играм и спорту (Лях, Зданевич, 2010; Лях, Майер М., 2010; Richter, 2006). /81/

Англия. На протяжении уже более 100 лет центральное место занимает концепция физического воспитания, делающая акцент на *спорт* – выработку спортивных знаний и умений, участие в спортивных соревнованиях и подготовка к ним, достижение спортивных результатов (с учетом индивидуальных способностей), проявление физической и спортивной активности на протяжении всей жизни. «Целью, однако, является не сугубо спортивная подготовка детей, подростков и молодежи, а их стремление к высоким спортивным результатам, а, скорее, даже обеспечение их массового участия во всевозможных спортивных мероприятиях и различных других формах спортивного соперничества (Richter, 2006). Кроме этого ученики должны быть так подготовлены к участию в различных формах двигательной активности, чтобы каждый из них получил шанс увидеть в одной из этих форм свой «спорт жизни» (Richter, 2006). Итак, центральной идеей спортивной концепции англичан является подготовка учащихся к активному стилю жизни, а также проявление физической и спортивной активности на протяжении всей жизни (Harris, 2005)» (Лях, Майер М., 2010, с. 31). При этом занятия спортом рассматриваются и как средство формирования личностных качеств и социальных способностей, в том числе этических черт. Здоровье в этой концепции – лишь один из аспектов наряду с такими, как развитие личности, формирование характера посредством занятий спортом, его влияние на мотивационную и волевую сферу, стремление к индивидуальному превышению своих спортивных достижений характера (см. Лях, Зданевич, 2010; Fischer, 2005; Green, Hardman, 2005).

Германия. По мнению К. Рихтер, в этой стране преобладает смесь из трех указанных выше европейских концепций (Richter, 2006).

На основе сравнения разных европейских концепций физического воспитания В. И. Лях и М. Майер отмечают, что особо важное значение в них имеют два элемента: «эмоциональная радость (положительные переживания) от занятий в процессе двигательной активности и связанная с этим интеллектуальная составляющая» (знания о факторах, содействующих укреплению здоровья благодаря физической активности, а также знания по физиологии, спортивной медицине, методам тренировки, сведения по основам безопасности в двигательной активности и по условиям организации занятий). Дети, подростки и молодежь должны овладевать этими знаниями, чтобы «уметь самостоятельно осуществлять спортивную деятельность и иметь представление об опасностях, которые могут подстерегать их на этом пути» (Лях, Майер М., 2010, с. 49–50). Что касается *моторики*, то в европейской модели «выделяются две ее стороны: основополагающие (спортивно-двигательные) умения и навыки и "свободные" двигательные формы. Говоря о первой части, подразумевают развитие основополагающих координационных и кондиционных способностей,

а также обучение основным умениям и навыкам. Вторую сторону моторики в этой концепции составляют свободные (несвязанные) формы движений – альтернативные виды движений, которые должны вести к улучшению координации и кондиции и тем самым содействовать развитию индивида» (Лях, Майер, 2010, с. 50).

/82/ Отмечают В. И. Лях и А. А. Зданевич также результаты, которые получил известный голландский теоретик Бэрт Крум (В. Crum, 1998) на основании пилотажных исследований, проведенных в 13 высших учебных заведениях Европы, готовящих учителей физической культуры и спорта. Крум пришел к выводу, что в большинстве государств Европы господствует доктрина, являющаяся смесью концептуальных идей: *формирование физических качеств* (training of the physical); воспитание личности *посредством физических упражнений* (education through the physical); «*обучение – учение*»; использование этих упражнений с целью развития физических, психических и социальных свойств и качеств личности на протяжении всей жизни (teaching – learning).

Немецкие ученые Р. Науль и К. Рихтер (Naul, 2003; Richter, 2007) выделяют три концепции физического воспитания, которые, по их мнению, являются приоритетными не только для педагогов их страны, но также для Финляндии, Голландии и Англии:

- воспитание здоровья (Gesundheitserziehung);
- двигательное воспитание (Bewegungserziehung);
- спортивное воспитание (Sporterziehung).

Кен Хардман (К. Hardman, 2001) на основе исследования, которое охватывает 33 европейских государства, подготовил рапорт для комиссии развития спорта Совета Европы. В нем обобщен материал по ранжированию основных задач физического воспитания, сформулированных в государственных программах для учащихся начальных, основных и средних школ. По результатам исследования сделан вывод, что *приоритетными задачами* в средних школах европейских государств продолжают оставаться *формирование двигательных умений, физическое развитие и развитие моторных компетенций (способностей)*. В то же время во всех типах школ физического воспитания Европы три задачи признаются наименее важными: выработка умений самооценки, решения проблем и улучшения эстетики (осанки тела) (Лях, Зданевич, 2010).

Такой подход к теории физического воспитания и ее практической реализации характерен и для США. Иллюстрацией служит разработанная в последние годы американскими учеными и практиками образовательная система под названием «Превосходная физическая подготовка» («Physical Best») – программа всесторонней физической подготовки в процессе физического воспитания, призванная помочь воспитуемым сформировать умения, знания, интересы, поведение, ориентирующие на физически активный, здоровый образ жизни (Physical Best. 2005a, b; Physical Education for Lifelong Fitness, 2005).

В последнее время как в европейских странах, так и в США, большую популярность приобретает указанный выше концептуальный подход к физическому воспитанию, предусматривающий ориентацию на *фитнес*, который иногда оценивается как «*глобальный спорт для всех*» (Brennpunkte., 1988; Gabbard, 1988; Gober, Franks, 1988; Laberge, 1984; Liebau, 1989; Lingis, 1986; Maguire, /83/

Mansfield, 1998; Mitchell M., Volkwein-Caplan, Ray J., 2004; Rymarczyk, 2005; Stephens, 1983; Telama, Naul, Nupponen, Rychtecky, Vuolle, 2002; Volkwein Karin, 1994, 2004; и др.).

В физическом воспитании учащихся образовательных учреждений применяется комплекс и других форм двигательной активности, видов спорта, игр – аэробика, танцы, гимнастика, бадминтон, теннис, пинг-понг, катание на коньках и скейтбордах, стрельба из лука, боулинг, плавание, борьба, йога, различные командные игры (Гудлэд, 2008).

Таким образом, анализ концептуальных подходов авторов зарубежных публикаций к современному физическому воспитанию показывает, что, *по сути дела, эти подходы имеют*

много общего с изложенными выше концепциями отечественных авторов. Часто разница лишь в используемой терминологии.

* * *

В этой главе дана краткая характеристика (*описание*) основных концептуальных подходов отечественных и зарубежных авторов к современному физическому воспитанию. Безусловно, перечень такого рода подходов может быть *расширен*. В определенной степени это будет сделано в последующем тексте.

Алексеев С.В., Гостев Р.Г., Курамышин Ю.Ф., Лотоненко А.В., Лубышева Л.И., Филимонова С.И. (2013) Физическая культура и спорт в Российской Федерации: новые вызовы современности. Монография. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры и спорта». – 780 с.

Арнольд Питер (2000) Соревновательный спорт, победа и воспитание // Гуманистическая теория и практика спорта. Вып. третий: Сб. – Москва-Сургут. – С. 131–148.

Баринев С.Ю. (1999) Проблемы олимпийского образования в деятельности Международной олимпийской академии: Автореф. дис... канд. пед. наук. – М. – 31 с.

Баширова М.М., Гуськов С.И. (1994) Спортивно-оздоровительные клубы за рубежом. – М., ВНИИФК. – 40 с.

Бойченко С.Д., Бельский И.В. (2002) Классическая теория физической культуры. Введение. Методология. Следствия. – Мн.: Лазурок. – 312 с.

Визитей Н.Н. (1986) Физическая культура и спорт как социальное явление: Философские очерки. – Кишинев: Штиинца. – 164 с.

– (1989) Физическая культура личности (проблема человеческой телесности: методологические, социально-философские, педагогические аспекты). – Кишинев: Штиинца. – 110 с.

– (2009) Теория физической культуры: к корректировке базовых представлений. Философские очерки. – М.: Советский спорт. – 184 с.

Виноградов П.А., Дивина Г.В., Жолдак В.И. (1997) Концепция массового развития спорта: Европейский опыт // Современные проблемы и концепции развития физической культуры и спорта. Часть I / Сост. В.И.Жолдак, В.Г.Камалетдинов. – Челябинск. – С. 138–178.

ГудлэдДж. (2008) Вот что называется школой / пер. с англ./ – М.: Просвещение.

Гуревич И.А. (1994). 300 соревновательно-игровых заданий по физическому воспитанию: Практич. пособие. 2-е изд. – Мн: Выш. шк.

Деминский А.Ц. (1996а) Основы теории физической культуры. – Донецк. – 328 с. /84/

– (1996б) Развитие способностей спортивной деятельности. – Донецк: Изд-во «Донеччина». – 352 с.

– (1997) Бытие физической культуры. – Донецк. – 232 с.

Жуковская С. (2005) Воспитательные ценности спорта // // Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта /Сост.: В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков, Е.В. Стопникова. – М.: Физическая культура. – Часть 2. – С. 36–39.

Земильский Анджей (1981) Перспективы клубного спорта в Польше // Инф. вестник ВНИИФ. – № 6. – С. 15–16.

Имеш Ф.Р. (1982) Мотивация проведения и воспитательные функции спортивных мероприятий // Проблемы международного спортивного движения. – № 17. – С. 11–26.

Капустин П. (1998) Новые игры и игровое движение в Германии // Спорт, духовные ценности, культура. Вып. седьмой: Сб. ст. /Сост. и ред. В.В.Кузин, В.И.Столяров, Н.Н.Чесноков. – М.: Гуманитарный Центр «Спарт» РГАФК. – С. 227–231.

Квилецки Кишиштоф (2009) Задачи и функции игр и развлечений в физическом воспитании // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 23–24.

Киви-спорт // Физическое воспитание и спорт в школах зарубежных стран/Тематическая подборка. – М: ВНИИФК, ЦООНТИ-ФиС, 1992. вып. 1. – С. 30–44; вып. 2. – С. 27–46; вып. 3. – С. 33–47; вып. 4. – С. 18–36.

Клубная жизнь // Междунар. журнал спортивной информации «Спорт для всех». – № 1–2, 1996. – С. 37–40.

Клубы разные нужны, клубы разные важны. По итогам международной встречи в Сочи // Междунар. журнал спортивной информации «Спорт для всех». – 1996. № 1–1. – С. 40–43.

Кноп де П. (1993) Политика молодежного спорта во Фламандских спортивных клубах (Бельгия) // Физическое воспитание и спорт в высших учебных заведениях за рубежом. – № 3. -М.: ЦООНТИ-ФиС. – С. 48–54.

Коледа В.А. (2004) Физическая культура в формировании личности студента. – Мн.: БГУ -167 с.

Кравчик З. (1970) Концепцията за човека и неговото отношение към физкултурата // Социологически проблеми на физическата култура. – София. – С. 41–46.

– (1979) Проблема участия молодежи в культуре, физической культуре и спорте //

Спорт и образ жизни: Сб. ст./Сост. В.И. Столяров, З. Кравчик. – М., ФиС. – С. 181–192.

– (1981) Физическая культура в Польше на пороге 80-х годов (попытка диагноза) // Проблемы междунар. спортивного движения. Тематич. подборка 18. – М.: ВНИИФК. – С. 11–24.

– (1982) Физическата култура като ценност на обществената система (аксиология на тялото) // Физическата култура и социалистическият начин на живот: Методически материали. – София. – С. 17–31.

– (1984) О формировании теории физической культуры в системе наук // Очерки по теории физической культуры: Труды ученых социалистических стран. – М.: ФиС. – С. 82–89.

– (1988) Физическая культура в общественном сознании и образе жизни городского населения социалистических стран (сравнительный анализ) // Философско-социологические исследования физической культуры и спорта (ежегодник). Вып. первый. Спорт. Культура. Воспитание. – М.: Сов. спорт. – С. 139–144.

– (1990) Нормативные модели физической культуры молодежи // Социальные проблемы физической культуры и здорового образа жизни детей. – Красноярск. – С. 21–30.

Кряж В.Н. (1996а). Введение в гуманизацию физического воспитания. В трех частях. Ч. 1. Основные понятия и введение в проблему. – Минск: Четыре четверти, 1996. – 54 с. /85/

– (1996б) Введение в гуманизацию физического воспитания. Часть II: Истоки гуманизации физического воспитания. Часть III: Гуманистическая концепция и практика физического воспитания (вводная характеристика). – Минск: Четыре четверти. – 210 с.

– (2007) Образовательный стандарт. Общее среднее образование. Физическая культура и здоровье (1–4, 5–10, 11–12 классы) / Ред. Коллегия: В.Н. Кряж, З.С. Кряж, В.С. Овчаров. – Министерство образования республики Беларусь. – Минск.

Кряж В. Н., Кряж З.С. (2001) Гуманизация физического воспитания. – Минск: НИО. – 180 с.

– (2012). Проблема гуманизации и гуманистический потенциал физической культуры в системе общего среднего образования нации // // Теория и методика физической культуры и спорта: Наследие основоположников и перспективы развития: Материалы Междунар. научной конф., посвященной 85-летию со дня рождения Л.П. Матвеева, РГУФКСМиТ, 26–28 мая 2010 года / Под общей ред. А.Н. Блеера, В.П. Полянского. – М. – С. 41–45.

Кудрицкий Ю.В., Коледа В.А. (2009) Значение специальных технологий в физическом воспитании студентов // Инновационные процессы в физическом воспитании студентов: сб. науч. ст. – Минск: БГУ – С. 103–110.

Ленк Г. (1978) Спорт как средство социального воспитания молодежи // Инф. вестник ВНИИФК. – № 23–24. – С. 6–8.

Лопатик Т.А. (1992) Воспитание личностных качеств младших школьников в процессе занятий подвижными играми на уроках физической культуры. – Автореф. дис... канд. пед. наук. – Минск. – 23 с.

Лях В.И. (2009) Обзор концепций, определяющих физическое воспитание в общеобразовательных школах Европы, – голландский взгляд // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 6. – С. 2–5.

Лях В.И., Зданевич А.А. (2007) Физическая культура: учебник для учащихся 10–11 кл. общеобразоват. учреждений. – 2-е изд. – М.: Просвещение. – 237 с

– (2010) Физическая культура 10–11 классы. Методическое пособие. Базовый уровень. – М.: Просвещение.

Лях В.И., Майер Магдалена (2010) Обзор концепций, определяющих физическое воспитание в общеобразовательных школах Европы – немецкий взгляд (статья два) // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 27–32, 49–50.

Майнберг Э. (1995) Основные проблемы педагогики спорта: Вводный курс/Пер. с нем. – М.: Аспект Пресс. – 317 с.

Молчанов С.В. (1991) Триада физической культуры. – Минск. – 141 с.

Орлик Терри (1998) Игры и спорт, основанные на сотрудничестве // Спорт, духовные ценности, культура. Вып. четвертый: Сб. – М.: Гуманитарный Центр «СпАрт» РГАФК. – С. 25–29.

Павлуцкий Ф. (1979) Воспитание к спорту – социо-педагогическая проблема // Междунар. семинар социологии спорта «Спорт и культура»: Резюме докладов. – Варшава – Яблонна. – С. 28.

Пономарев Н.И., Серебряков А. (1984) О теоретическом отображении явлений физической культуры и спорта в США (критический анализ) // Очерки по теории физической культуры: Труды ученых социалистических стран. – М.: ФиС. – С. 51–60.

Савко Э.Н. (2009) Преемственность физического воспитания оздоровительной направленности в историческом ракурсе // Инновационные процессы в физическом воспитании студентов: сб. науч. ст./ редкол.: В. А. Коледа (отв. ред.). – Минск: БГУ – С. 193–206.

Садовникова В.В. (2005) Валеологический подход к организации занятий по физическому воспитанию студентов основного учебного отделения вуза: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – Минск. – 23 с.

Сатчук Микола (2013) Формування фізичної культури особистост через завершення до адептів ^ового тдходу // Теорія і методика фізичного виховання і спорту (науково-теоретичний журнал). – № 1. – С. 114–118; /86/

Скрипко А.Д. (2003) Технологии физического воспитания. – Мн.: ИСЗ. – 284 с.

Социологически проблемы на физическата култура: Доклады. Международен симпозиум по социология на спорта, 9-10.XII. 1969, София. – София: Медицина и физкултура, 1970. – 159 с.

Спортивные клубы Германии // Междунар. журнал спортивной информации «Спорт для всех». 1996. № 1–1. – С. 44–45.

Столяров В.И., Баринов С.Ю. (1997) Обсуждение проблем олимпийского образования в Международной олимпийской академии (аналитический обзор) // Спорт, духовные ценности, культура. Вып. шестой.: Сб. ст. – М.: Гуманитарный Центр «СпАрт» РГАФК. – С. 63–70.

Столяров В.И., Баринов С.Ю., Орешкин М.М. (2013) Олимпийское воспитание, образование и обучение студенческой молодежи. – М.: Университетская книга. – 342 с.

Столяров В.И., Сухинин В.П., Логунов В.И. (2011) Олимпийский урок «Час здоровья». Общая концепция олимпийского образования школьников. Учебно-методическое пособие / под общ. ред. докт. филос. наук, проф. В.И.Столярова. – М.: УЦ Перспектива. – 236 с.

Телама Ристо (2000) Педагогические аспекты юношеского спорта // Гуманистическая теория и практика спорта. Вып. третий: Сб. – Москва-Сургут. – С. 149–158.

Фудзии Хидэеси (1998) Формирование человека и новые виды спорта и физической культуры // International Higher Education Research, vol. II./Ed. by Masanao Takeda. – Sapporo, Japan: Hokkaido University. – P. 15–16.

Хидетоши Кодзима, Пасюков П.Н. (2011) Японский мини-волейбол – спорт для всех: международный проект // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 60–65.

Шабанска Теменуга (1970) Изследване върху спортната култура на студентите от Софийския университет // Социологически проблеми на физическата култура. – София. – С. 155–164.

Якубовский В.С., Якубовский Г.С., Иванова Т.С. (2012). Адаптационные изменения в детском теннисе по программе международной теннисной ассоциации ITF «10 и младше» (аналитический обзор) // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 94–101.

Alonso Emilio Lomba (1993) Education of Youth in Schools and Universities «Education by Sport – Education for Sport»: A Paper Present to the 1st Joint International Session for Responsible of Higher Institutes of Physical Education / 24–31 July 1993, IOA.

Antala B., Sykora F., Sedlacck F. (1992) Topical problems of physical education in schools in Czechoslovakia // British Journal of Physical Education. – Vol. 23. (4). – P. 20–22.

Arnold Peter J. (1989) Competitive sport, winning and education // Journal of moral education. – v. 18, N1. – P. 15–25.

Aussie sports: Activities manuel, vol. 1. – Canberra: Australien Sports Commission, 1989. – 48 p.

Baeskau Heinz (1988) Methods of Olympic Education // IOA. Report of the 27th session. - Lausanne. – P. 142–149.

Balz E. (1992) Fachdidaktische Konzepte oder: woran soll sich der Schulsport orientieren? // Sportpädagogik. – N 2. – S.13–22.

– (1997) Schulsport ohne Zukunft? // Sportpädagogik. – N. 22(6). – S. 3–5.

– (2000) Drei Argumente für den Schulsport // Sportpädagogik. – N. 25(6). – S. 38–41.

Blumenthal Ekkehard (1987) Kooperative Bewegungsspiele. – Schorndorf: Verlag Hofmann. – 91 S.

Brennpunkte der Sportwissenschaft. – 1988. N. 2. – S. 126–229.

Bugeja Lino (1999) The Paradox and Contradictions in Sport: The Paper presented at the 4th Joint Int. Session for Educationists and Staff of Higher Institutes of Physical Education, 28 May – 3 June 1999, Ancient Olympia, Greece. – 13 p.

Cagigal Jose M. (1969) Social Education through Sport: a Trial // Report of the 8th Summer Session of the IOA. – Athens. – P. 38–56. /87/

Cooper C.S. (1991) School's cricket is still very much alive! // Sports teacher. – N. 1. – P. 5–7.

Crum B. (1992) Competing orientations for PE curriculum development: The trend towards a consensus in the Netherlands and an international comparison // T. Williams, L. Almond & A Sparkes (Eds.). Sport and physical activity. Moving towards excellence. – London: E& FN Spon. – P. 85–93.

– (1994). A critical review of competing PE concepts // J. Mester (ed.), Sport sciences in Europe 1993 – Current and future perspectives. – Aachen: Meyer & Meyer. – P. 516–533.

Deacove Jim (1974) *Cooperative Games: For Indoors and Out.* – (1981) *Kooperative Sportspiele. Sport ohne Sieger.* – DOKU-Verlag. Ettlingen.

Demel M. (1990) *O trzech wersjach teorii wychowania fizycznego.* – AWFw Krakowie, Krakow.

Doyle Pat, Harkless Michelle (2001) *Game on.* – Paperback. – 176 p.

Eifermann Rivka R. (1978) *Games of Physical Activity // The International Congress of Physical Activity Sciences. Physical Activity and Human Well-Being, book 2.* – Quebec, Symposia Specialists. -P. 741–751.

Evans D. (1971) *Oh Chute: Parachute Activities/or Fun and Fitness.*

Filozofia i socjologia kultury fizycznej. Wybór tekstów /Pod. red. Z.Krawczyk. – Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1974. – 552 p.

Filozofia kultury fizycznej. Koncepcje i problemy. Wybór tekstów i opracowanie naukowe Z.Krawczyk, J.Kosiewicz. – Warszawa, 1990. Tom I. – 310 p.; Tom II. – 307 p.

Fischer R. (2005) *Physical Education in England // U. Puhse/M. Gerber (Eds.). International Comparison A Physical Education: Concepts, Problems, Prospects.* – Meyer & Meyer Sport (UK). – P. 228–249.

Fluegelman Andrew (1981) *More New Games!.. and Playful Ideas from the New Games Foundation.* New York: Dolphin Books. – 191 p.

– (1982) *Die Neuen Spiele, Bd. 2.* – Soyen.

Gabbard Carl (1988) *Early Childhood Physical Education. The Essential Elements // JOPERD, September.* – P. 65–69.

Gober Billy E., Franks Don B. (1988) *Physical and Fitness Education of Young Children // JOPERD, September.* – P. 57–61.

Grabowski H. (1994) *Ontologiczne, aksjologiczne i teleologiczne podstawy współczesnej koncepcji wychowania fizycznego w Polsce // Kultura Fizyczna.* – nr. 11–12. – s. 1–2.

Green K. & Hardman K. /Eds./ (1998) *Physical Education – A. Reader.* Aachen: Meyer & Meyer.

Grupe O. (1990) *Sportkultur zwischen Bildungsgut und Körperkultur // Ommo Grupe (Hrsg.). Kulturgut oder Körperkult? Sport und Sportwissenschaft im Wandel.* – Tübingen. – S. 87-111.

– (1991) *The Sport Culture and the Sportization of Culture: Identity, Legitimacy, Sense, and Nonsense of Modern Sport as a Cultural Phenomenon // Landry, F. (ed.) et al. Sport...The third millennium. Proceedings of the Int. Symp., Quebec City, Canada, Presses de l'Universite Laval.* – P. 134–145.

Hardman K. (2001) *Comparative physical education and sport // International Journal of Physical Education.* – N 38(3). – P. 96–103.

– (2008) *Szkolne wychowanie fizyczne: przegląd globalny // Kinesiology.* – 40 (1). – P. 5–28.

Harrison Marta (1975) *For the Fun of It: Selected Cooperative Games for Children and Adults.* -The Non Violence and Children Program.

Heinild K. (1986) *The Sports clubs as a social organization in Finland // International Review for the Sociology of Sport.* – N 24, vol. 3. – P. 225–248.

Jarvie Grant (2006) *Sport Culture and Society: An Introduction.* – London. /88/

Jarvie G., Ramsay J. (2004) *Education Through Sport: From Scotland to Brazil // Axiological Dimensions of Sport.* – Rzeszow. – P. 13–23.

John G., Heard H. (1989) *Handbook of sports and recreational building design.* v. 4. – London. -289 p.

Kageyama Ken (1988) *A sociological consideration on sports in Japan // Sport and Humanism: Proceedings of the International Workshop of Sport Sociology in Japan.* – Gotenba. – P. 135–149.

Kapustin Peter (1983) *New Games und die Spielbewegung des Deutschen Sportbundes* // Ommo Groupe, Hartmunt Gabler, Ulrich Goehner (Hrsg.). *Spiel-Spiele-Spielen*. – Schorndorf: Verlag Kail Hofman. – S. 243–251.

Kirk D. (2004) Framing quality physical education: The elite sport model or sport education? *Physical Education and Sport Pedagogy*. – v. 9 (2). – P. 185–195.

Kiwi sport. – New Zeland: Hillary Commission for Recreation and Sport, 1988. – 226 p.
Klein Michael (1984) «New Games» – auch ein Weg politischer Bildung? // *Gesellschaftliche Funktionen des Sports: Beitrage einer Fachtagung: Schriftenreihe der Bundeszentrale fur politische Bildung*. Band 206. -Bonn. – S. 231–243.

Korperkultur und Sport. Kleine Enzyklopedie. – Leipzig: VEB Bibliographische Institute, 1979. -429 S.

Kosiewicz J. (1986) *Kultura fizyczna, osobowosc, wycowanie. Zagadnienia metodologiczne*. -Warszawa.

– (1987) *The Theory of Physical Education as a Practical Discipline* // *Scientific Yearbook: Studies in the Theory of Physical Education and Sport*. Vol. 1. – Polish Scientific Publishers. – P. 47–58.

– (2000) *Kultura fizyczna i sport w perspektywie filozofii*: Warszawa. – 234 p.

– (2001) *On the concept and methodology of physical culture* // *Physical Culture as a Component of Culture* / Bohuslav Hodan (Ed.). – Olomouc, Czech Republic: Publishing House HANEX. – P. 145–157.

Kraft R.E. (1987) *Learning through games discovery* // *The Physical Educator*. – N. 4. – P. 420–421.
Krawczyk Zbigniew (1974) *Philosophie und allgemeine Theorie der Korperkultur in Polen* // *Sportwissenschaft*. – N. 4. – S. 372–383.

– (1978a) *Difficulties and Chances of the General Theory of Physical Culture* // *Physical activity and Human Well-being*. The Int.l Congress of Physical Activity Sciences, book 2. – Quebec, Symposia Specialists. – P. 663–679.

– (1978b). *Studia z filozofii i sociologii kultury fizycznej*. – Warszawa. – 180 p.

– (1981) *Kultura fizyczna – ciqglosc i zmiana* // *Sport i kultura*. – Warszawa: PWN. – P. 23–39.

– (1983a) *O kulturze fizycznej*. *Studia i szkice*. – Warszawa. – 153 p.

– (1983b) *Kultura fizyczna a sposob i styl zycia* // *Sport w ksztaltowaniu kultury i osobowosci*. – Warszawa. – P. 296–310.

– (1986) *Wzory kultury somatycznej* // *Humanistyczne wartosci kultury fizycznej: Raport syntetyczny*. – Warszawa. – S. 16–23.

– (1987) *The Taking Shape of the Theory of Physical Culture in Poland* // *Scientific Yearbook: Studies in the Theory of Physical Education and Sport*. Vol. 1. – Polish Scientific Publishers. – P. 19–30.

– (1988) *Physical Culture from the Perspective of Values – a General and Selective approach to Physical Culture* // *International Review for the Sociology of Sport*. – vol. 23, № 2. – P. 97–107. /89/

– (1995a) *Cialo jako fakt spoleczno-kulturowy* // *Socjologia kultury fizycznej: Podrhcznik dla studentow* pod red. Z. Krawczyka. – Warszawa. – P. 93–111.

– (1995b) *Kultura globalna a kultura fizyczna* // *Socjologia kultury fizycznej: Podr^cznik dla studentow* pod red. Z. Krawczyka. – Warszawa. – P. 49–62.

– (1995c) *Narodowe i etniczne uwarunkowania kultury fizycznej* // *Socjologia kultury fizycznej: Podr^cznik dla studentow* pod red. Z. Krawczyka. – Warszawa. – P. 153–165.

– (1995d) *Powstanie i rozwoj socjologii kultury fizycznej* // *Socjologia kultury fizycznej: Podr^cznik dla studentow* pod red. Z. Krawczyka. – Warszawa. – P. 11–25.

- (1995e) Procesy profesjonalizacji kultury fizycznej // Socjologia kultury fizycznej: Podr^cznik dla studentow pod red. Z. Krawczyka. – Warszawa. – P. 214–226.
- (1995f) Teoretyczne orientacje w socjologii kultury fizycznej // Socjologia kultury fizycznej: Podr^cznik dla studentow pod red. Z. Krawczyka. – Warszawa. – P. 26–36.
- Kugelmann Claudia* (1984) New Games – Neue Spiele. Der "Renner" im koedukativen Sportunterricht? // Sportpadagogik. – vol. 8. N 2. S. 28–32.
- Kultura fizyczna i spoleczenstwo*. Studia teoretyczno-metodologiczne. – Warszawa, 1976. – 347 p. *Kultura fizyczna i sport w ujeciu sociologicznym: Wybor textow*. – Krakow, 1985.
- Kultura fizyczna w kategoriach wartosci/Praca zbiorowa pod red. Z. Krawczyka*. – Warszawa, 1989. – 131 p.
- Kunicki Bogdan J.* (1984) Spoleczne bariery rekreacji fizycznej. – Warszawa. – 367 s.
- (1986) *Kultura fizyczna – ewolucja ideologii*. – Gorzow. – 60 p.
- Kurz D.* (1979) Elemente des Schulsports. Grundlagen einer pragmatischen Fachdidaktik. – Schorndorf.
- Laberge Suzanne* (1984) Body perception as experienced through fitness programs: Paper presented at the Olympic Scientific Congress, 19–26 July 1984, University of Oregon, Eugene, Oregon.
- 12 p. *Landry Fernand* (1989) Olympism at the Beginning and at the End of the 20th Century: from the Permanence of an Idea to the Crowing Paradox of its Social Function // IOA. Report of the 28th Session.
- Lausanne. – P. 50–66. *LeFevre Dale N.* (1988) New games for the whole family. – New York: Putham. – 175 S.
- (2002) Best New Games. – Paperback. – 232 p.
- Leist K.H.* (1995) Freiheitliche Bewegung-, Spiel-, Sportkultur: Grundlagen und Verfassung des Neuen Sportlehrplans fur Bayern // Telesna kultura: Sbornik praci kateder telesne vychovy a telovychovneho lekarstvi, svazek 26. – Olomouc. – s.99-117.
- (2001) Sport and Culture on the sense and value scenario of human movement // Physical Culture as a Component of Culture/ Bohuslav Hodan (Ed.). – Olomouc: Publishing House HANEX. – P. 109–130.
- Lenskyj Helen Jefferson* (1986) Out of Bounds: Women, Sport, and Sexuality. – Toronto: Women's Press.
- (2000) Inside the Olympic industry: power, politics and activism. – Albany: State University of New York Press.
- (2002) The best Olympics ever? Social impacts of Sydney 2000. – Albany: State University of New York Press.
- (2003) Out on the field: Gender, sport and sexualities. – Toronto: Women's Press.
- Helen Jefferson* (2008) Olympic Industry Resistance. Challenging Olympic Power and Propaganda. – State University of New York Press, Albany. – 165 p.
- Lentz Theo F., Cornelius Ruth* (1950). All Together: A Manual of Cooperative Games. – N.Y.
- Li M.* (1994) A comparative study of intercollegiate athletics in China and the United States // Wilcox R. (Ed.). Sport in the global village. – Morgentown, WV, Fitness Information Technology Inc. -P. 403–411.
- /90/ Liebau Eckart* (1989). "In-Form-Sein" als Erziehungsziel? Padagogische Uberlegungen zur Sportkultur // Sportwissenschaft. – N. 2. – S. 139–153.
- Lingis Alphonso* (1986) Orchids and Muscles // Philosophic Inquiry in Sport. Edited by William J. Morgan and Klaus V. Meier. – Champaign, IL: Human Kinetics. – P. 125–136.
- Maguire Joseph, Mansfield Louise* (1998) "No-Body's Perfect": Women, Aerobics, and the Body Beautiful // Sociology of Sport Journal. – vol. 15, N. 2. – P. 109–137.

Marcinkowski Marian (2000) Education through sport and for sport in the system of combatmoral preparations of soldiers // Education. Physical Training. Sport: Lithuanian Academy of Physical Education. – N. 2. – P. 30–34.

Meakin D.C. (1981) Physical education: an agency of moral education? // Journal of the Philosophy of Education. – v.15 (2). – P. 241–253.

Metzenthin R. (1983) Schopferisch Spielen und Bewegen. – Ottersweier.

Michaelidis Dinos (2001) Sports for Young Athletes // IOA. Report of the Fourtieth Session, 23 July – 8 August 2000, Ancient Olympia. – IOA. – P. 156–163.

Michaelis Bill, Michaelis Dolores (1977) Learning Through Noncompetitive Activities and Play.

Mitchell Michelle, Volkwein-Caplan Karin, Ray Judith (2004) Beaty or Beast – The Making of the Modern Body // Volkwein-Caplan Karin A.E. Culture, Sport and Physical Activity. – Oxford: Meyer & Meyer Sport (UK) Ltd. – P. 205–222.

Mitterbauer Gunther, Kornexl Elmar (1988) New Games – neue Lerninhalte im Schulsport // Sportpraxis. – № 1, S. 3–6.

Morris D.G.S. (1976) How to Change the Games Children Play. Minneapolis: Burgess Publishing Company.

Morris D.G.S., Stiehl Jim (1989) Changing Kid's Games // Human Kinetics Books: Champaign, Illinois. – 144 p.

Naul R. (2003) Concept of Physical Education in Europe // K. Hardman (Ed.). Physical Education: Deconstruction and Reconstruction. – Issues and Directions. – Schorndorf: Hofman. – P. 35–52.

Neue Sportkultur. Neue Wege in Sport, Spiel, Tanz und Theater. Von der Alternativen Bewegungskultur zur Neuen Sportkultur/Rainer Pawelke /Hrsg./. – Ein Handbuch Lichtenau: AOL-Verlag, 1995. – 495 S.

Ogledi iz sociologije fizicke culture. – Beograd, 1988. – 145 s.

Oittinen Anu (1997) Sport, sustainable development & environmental ethics // Nardis P., A. Mussino Antonio and N.Porro (Eds.). Sport: Social Problems, Social Movements. Contributions to the 12th Int. Seminar 19–22 July, 1995, Rome. – Roma. – P. 131–136.

Orlick Terry (1978a) The Cooperative Sports & Games Book. Challenge Without Competition. -New York: Pantheon Books. – 129 c.

– (1978b) Winning Through Co-operation. – Washington, D.C.: Acropolis Books.

– (1980) In pursuit of excellence. – Ottawa: Coaching Association of Canada.

– (1981a) Cooperative play socialization among preschool children // Journal of Individual Psychology. – vol. 37 (1). – P. 54–67.

– (1981b) Positive socialization via cooperative games // Developmental Psychology. – vol. 17 (4). – P. 426–429.

– (1982) The Second Co-operative Sports and Games Book. – New York: Pantheon Books.

– (1983) Enhancing love and life mostly through play and games // Journal of Humanistic Education and Development. – vol. 21, N. 4. – P. 153–164.

OrlickT., Foley C. (1979) Pre-school co-operative games: A preliminary perspective // M. Melnick (Ed.). Sport sociology: Contemporary themes (2nd). – Dubuque: Kendall-Hunt. – P. 266–272. /91/ *Osinski W.* (1990) Teoria Wychowania Fizycyiego. – AWF w Poznaniu, Poznan.

Parry Jim (1998) The Values of Olympism and Sports Education for Tomorrow: Paper presented at the 4th Joint International Session for Directors of NOAs, Members and Staff of NOCs and IFs (7-14 May, 1998, IOA, Ancient Olympia, Greece).

Pawelke Rainer /Hrsg./ (1995) Neue Sportkultur. Neue Wege in Sport, Spiel, Tanz und Theater. Von der Alternativen Bewegungskultur zur Neuen Sportkultur. – Ein Handbuch Lichtenau: AOL-Verlag. – 495 S.

Pawhicki A. (1992) *Wychowanie j'ako kulturowa rzeczywistost. Na przykladzie wychowania do wartotci ciala.* – Wydawnictwo Uczehuane AWF w Gdansk, Gdansk.

Pawlucki A. (1981) *Wychowanie do sportu // Sport i kultura: Praca zbiorowa pod red. Z.Krawczyka.* – Warszawa: PWN. – P. 163–178.

Philosophy of Physical Culture: Proceedings of the Int. Conference held in Olomouc, Czech Republic, September 1–3, 1996. – Olomouc, 1997. – 151 p.

Physical Best Activity Guide – 2nd Edition – Elementary level – National Association for sport and PE (NASPE), 2005 – 208 P.

Physical Best Activity Guide – 2nd Edition – Middle and High Levels. – National Association for sport and PE (NASPE). 2005. – 216 P.

Physical Culture and Sports in the Way of Life of the Young Generation: ICSS Symposium Prague August 27–30, 1985. – Praha, 1987.

Physical Culture as a Component of Culture / Bohuslav Hodan (Ed.). – Olomouc, Czech Republic: Publishing House HANEX, 2001. – 237 p.

Physical Education for Lifelong Fitness – 2nd Edition – Physical Best Teacher's Guide – National Association for sport and PE (NASPE), 2005. – 344 p.

Platzek Werner (1983) *New Games und die Spielbewegung des Deutschen Sportbundes // Ommo Groupe, Hartmunt Gabler, Ulrich Goehner (Hrsg.). Spiel-Spiele-Spielen.* – Schorndorf: Verlag Kail Hofman. – S. 252–256.

Pospiech J. (2003) *Wychowanie fizyczne i sport szkolny w krajach europejskich – wybrane problemy. Studia i Monografie.* – Politechnika Opolska. – 83 S.

Puettmann M., Jumpertz R. (1984) *Tchoukball. Ein neues Spiel fur die Schule // Sportdocumentation. Literatur der Sportwissenschaft.* – N 2. – P. 208.

Raikkala M. (1993) *Sports club as an environment for young people's non-competitive sports // Sports for all.* – Finland. – 6 p.

Ramunas A.P. (1968) *The Development of the Whole Man Through Physical Education: An Interdisciplinary Comparative Exploration and Appraisal.* – Ottawa: University of Ottawa Press.

Richter Chr. (2006) *Konzepte fur den Schulsport in Europa. Bewegung, Sport und Gesundheit.* Meyer & Meyer Verlag, Aa^{en}. – 327 S.

– (2007) *Concepts of Physical Education in Europe: Movement, Sport and Health // Int. Journal of Physical Education.* – A Review Publication. – N 3. – P. 101–106.

Riemer C. (1986) *Neue Spiele ohne Sieger.* – Ravensburg.

Rikard G. L., & Banville D. (2006) *High school student attitudes about physical education. Sport, Education and Society.* – v. 11(4). – P. 385–400.

Ross Saul (1978) *Physical Education: A Prediscipline in Search of a Paradigm // Philosophy, theology and history of sport and of physical activity. The International Congress of Physical Activity Sciences, book 8. Quebec, Symposia Specialists.* – P. 97–109.

Rymarczyk Piotr (2005) *From the performance principle to the fitness principle – the human body in the contemporary Western culture // Sport, Culture and Society. In Honour of Prof. Zbigniew Krawczyk / Ed. by J. Kosiewicz.* – Warsaw. – P. 323–327.

Schottler Bdrbel (1983) *New Games – Trend oder Bedufnis? // Elk Frank (Hrsg.). Sport und Freizeit.* – Hamburg: Reinbek. – P. 73–83. /92/

Schwier J. (1993) *Childhood, Game, and Social Change // Int. J. of Physical Education.* – vol. XXX. Issue 4. – P. 9–14.

Soll W. (2000) *Das Sportartenkonzept in Vergangenheit und Gegenwart // Sportunterricht.* – vol. 49 (1). – S. 4–5.

Socjologia kultury fizycznej: Podr^{cznik dla studentow pod red. Z. Krawczyka.} – Warszawa, 1995. – 300 p.

Sportsheets. Canadian Olympic Association, 1991.

- Stephens Thomas* (1983) *Fitness and lifestyle in Canada*. – Ottawa. – 53 p.
- Svoboda B.* (1983) *Eine Konzeption der Sporterziehung // Sportpädagogik – Körpererziehung – Persönlichkeit*. – Potsdam.
- Telama Risto, Naul Roland, Nupponen Heimo, Rychtecky Antonin, Vuolle Paul* (2002) *Physical Fitness, Sporting Lifestyles and Olympic Ideals: Cross Cultural Studies on Youth Sport in Europe*. -Schorndorf: Hofmann. – 272 p.
- Tembeck Shoshana* (1979) *New Games*. – Munchen: Ahorn Verlage. – 189 S.
- The New Games Book*. – New York: a Headlands Press Book, 1976. – 193 p.
- Volkwein-Caplan Karin* (1994) *Fitness development in postmodern societies – a crosscultural comparison between the USA and Germany: The paper presented at the ISA – XIII World Congress of Sociology, Bielefeld, Germany, July 1994*.
- (2004) *Fitness – The Global Sport for All? // Volkwein-Caplan Karin A.E. Culture, Sport and Physical Activity*. – Oxford: Meyer & Meyer Sport (UK) Ltd. – P. 46–53.
- Wanat S.* (1997) *Health culture and dexterity of young people // Philosophy of Physical Culture: Proceedings of the Int. Conference held in Olomouc, Czech Republic, September 1–3, 1996 / Svatopluk Horak (Ed.)*. – Olomouc. – P. 108–114.
- Weinstein Matt & Goodman Joel* (1988) *Playfair. Everybody's guide to non-competitive play*. -Impact Publishers. -249 p.
- Wim De Heer* (1975) *Youth and sport now // Int. Journal of Physical Education*. – v. XII, issue 3. -P. 17–22.
- Wohl A.* (1979) *Socjologia kultury fizycznej. Zarys problematyki, t. I, II*. – Warszawa. – (1981) *Soziologie des Sports. Allgemeine theoretische Grundlagen*. – Koln: Pahl-Rugenstein. – 207 S.
- (1989) *The scientific study of physical education and sport. Development of Sciences Dealing With Physical Education and Sport*. – Forlaget Bavnebanke. – 65 p.
- Zielinski Konrad* (2004) *Physical Education As Education To Sport For All. Personalistic Perspective // Kosiewicz Jerzy, Obodynski Kazimierz /eds./*. *Sport and Society*. – Rzeszow. – P. 137–144.
- Zuchora Krzysztof* (1979) *Ekspresyjne i kreacyjne funkcje wychowania fizycznego a perspektywy nowego programu // Roczniki naukowe AWF w Warazawe*. – tom XXIV. – P. 59–76.
- (1987) *Physical Culture and Education in Schools // Scientific Yearbook: Studies in the Theory of Physical Education and Sport*. – vol. 1. – Polish Scientific Publishers. – P. 59–78.
- Zukowska Z.* (1983). *Wartosci wychowawcze wspolczesnego sportu // Sport w ksztaltowaniu kultury i osobowosci: Raport koncowy w badan zrealizowanych w latach 1975–1980*. – Warszawa. – P. 228–249.

Глава 3

Основные показатели и причины кризисной ситуации в разработке теории и методологии современного физического воспитания

/93/ Результаты аналитического обзора основных концептуальных подходов отечественных и зарубежных исследователей к современному физическому воспитанию показывают, что в целом *проделана значительная работа* по определению важных направлений, целевых установок, «руководящих идей», инновационных форм и методов теории и методологии современного физического воспитания.

Однако, как неоднократно отмечалось в моих публикациях (например: Столяров, 1984а, б, 1985, 1986а, 1998в, 2004а, 2005, 2007в, г, д, 2009а, б, 2010б, 2011в, г, 2012а, б, в, 2013а, б, в; Столяров, Фирсин, Баринов, 2012; и др.), несмотря на определенные достижения правомерно говорить не только о наличии *нерешенных проблем*, но в определенном смысле даже о *кризисной ситуации* в разработке этой теории и других связанных с ней теорий (прежде всего теории физической культуры).

На кризис в разработке обсуждаемых теорий указывают и некоторые другие исследователи (Наталов, 1998а, б, в; Николаев, 2001, 2007, 2010а, 2012, 2013; и др.). Так, по мнению Н. Н. Визитея, «... сегодняшнее состояние теории физической культуры – это затянувшийся на многие годы *кризис становления*» (Визитей, 2012, с. 17).

В данной главе ставится задача не только *обосновать наличие и указать основные показатели* кризисной ситуации в разработке теории и методологии современного физического воспитания, но главное – определить ее *причины*.

Наличие кризисной ситуации обнаруживается уже при оценке – с точки зрения логико-методологических критериев – *понятийного аппарата* предлагаемых вариантов новой теории физического воспитания.

3.1. Пробелы в понятийном аппарате теории современного физического воспитания

Следует прежде всего отметить *аморфность, неопределенность и многозначность* понятий данной теории, даже основных – «физическое воспитание», «физическая культура», «физкультурная деятельность», «спорт», «физкультурное воспитание» и др. Это нарушает один из важнейших логико-методологических принципов – требование *точности* и *однозначности* используемых понятий, что ярко проявляется, например, в отношении понятия «физическая культура», которое занимает важнейшее место в системе понятий теории физического воспитания, так как оно обычно используется для характеристики основной цели физического воспитания.

/94/ Уже история возникновения и применения термина «физическая культура» свидетельствует о многообразии его значений.

Исследователи отмечают, что этот термин появляется в конце XIX в. в Англии. В его основу кладется характерное для XIX в. понимание культуры как процесса, связанного с возделыванием чего-либо или воспитанием кого-либо. В России английское выражение «Physical culture» в 1899 г. переводится на русский язык как физическое развитие, а немецкое «Korperkultur» в 1908 г. – как культура тела, красота и сила. Только после 1911 г. появляются работы, в которых встречается уже термин «физическая культура» на русском языке. При-

чем он осмысливается как процесс занятий «телесными упражнениями» (Евстафьев, 1986, 1980; Фомин Ю. А., 1982).

Анализу физической культуры и соответствующего понятия с позиций разных наук посвящено (особенно в России) огромное множество публикаций – не только статей, но также монографических работ, коллективных трудов, диссертаций, учебников, учебных и учебно-методических пособий. Однако в этих публикациях понятие «физическая культура» часто является *аморфным, неопределенным, многозначным*, и разные авторы дают ему *различные характеристики*. Б. В. Евстафьев на основе анализа свыше 250 отечественных и зарубежных источников указывает более 600 разнообразных точек зрения на физическую культуру (Евстафьев, 1980).

По-разному понятия «физическое воспитание», «физическая культура», «физкультурная деятельность», «спорт», «физкультурное воспитание» и другие основные понятия теории физического воспитания определяются в словарях и тезаурусах (например: Булкин, 1996; Все о спорте., 1980; Никитина А.А, 2006; Определения., 1971; Основные определения., 1969; Основные понятия. 1991; Толковый словарь., 1993; Физическая культура и спорт: малая энциклопедия, 1982; Энциклопедический словарь..., 1961; Comings Parke., 1949; Der Sport Brockhaus, 1989; Encyclopedie thematique Weber, 1990; Encyklopedia Britanice, 2000; Friedberg, 1984; Joel, 1984; Menke, 1977; Petiot, 1975; The World Book. 2000; Webster, 1958; и др.).

О многозначности понятия «физическая культура» свидетельствуют многочисленные дискуссии по теории физической культуры и центральному понятию этой теории на конференциях и симпозиумах, специально посвященных обсуждению данной проблематики (например: Боген, 1976; Доклады., 2007; Материалы Всесоюзного симпозиума., 1974; Семинар., 1972; Теоретико-методологические вопросы., 1991; Philosophy of Physical Culture., 1997).

Иллюстрацией может служить симпозиум «Проблемы унификации основных понятий в физической культуре и спорте» (Минск, 1974 г.). Организаторы симпозиума составили список основных понятий, применяемых в науках о физической культуре и спорте, включив в него понятие «физическая культура» наряду с другими. Известных специалистов в области наук о физической культуре и спорте попросили дать свое определение. И выяснилось, что сколько было специалистов, столько было дано разных формулировок каждому из них. /95/ Приведем лишь некоторые:

- «социальная деятельность и ее результаты по созданию физической готовности людей к жизни» (Н. И. Пономарев);
- социальный феномен, выступающий элементом структуры общества и направленный на всестороннее и гармоническое развитие личности, прежде всего на ее физическое совершенство» (О. А. Мильштейн);
- «творческая деятельность по освоению и созданию ценностей в сфере физического совершенствования народа, а также ее социально значимые результаты» (В. М. Выдрин);
- «социально обусловленное явление, выраженное поведением человека, направленным на использование комплексов общедоступных физических упражнений для укрепления и сохранения здоровья, гармоническое интеллектуально-физическое развитие и совершенство» (А. А. Логинов и др.) (Материалы Всесоюзного симпозиума., 1974).

С различной содержательной интерпретацией понятий связаны и терминологические проблемы – полисемия (многозначность) терминов.

Во-первых, *один и тот же термин* (например, «физическое воспитание», «физическое образование», «физическая культура», «физкультурная деятельность», «спортивное соревнование» и др.) используются для обозначения *разных социально-педагогических явлений*.

Во-вторых, для обозначения *одного и того же изучаемого социально-педагогического явления* используются *разные термины*.

Аморфность, неопределенность и многозначность даже основных терминов и понятий, используемых при разработке теории физического воспитания и других связанных с ней теорий, существенно препятствуют эффективности этой работы. Поэтому все чаще звучат призывы к совершенствованию понятийного аппарата (Лукьяненко В. П., 2008; Передельский, Конигов, 2011; Решетнева Г. А., 2007б; Sheedy, 1978). Например, Г. Н. Сатиров пишет: «...Прежде всего, ясность, точность и определенность во всем, что связано с проблемами воспитания и образования... Пока не сломались наши головы в путанице слов, терминов и понятий, надо распутать клубок, разрубить гордиев узел. Нужно каждую вещь поставить на место, четко обозначить ее роль, ее функцию» (Сатиров, 1997, с. 45). По мнению Е. Г. Сайкиной и Г. Н. Пономарева, «в теории и практике физической культуры понятийно-терминологическая проблематика с полным основанием рассматривается не только в числе наиболее актуальных, но и как одна из первостепенных, требующих неотложного решения» (Сайкина, Пономарев Г. Н., 2011, с. 6).

Аналогичного рода призывы раздаются на конференциях, симпозиумах, специально посвященных обсуждению данной проблематики.

Однако *реальных позитивных изменений в данном отношении не происходит, так как не используются какие-то логико-методологические технологии, позволяющие устранить аморфность, неопределенность и многозначность понятий, а также решить другие проблемы разработки понятийного аппарата теории физического воспитания.*

/96/ Анализ публикаций по обсуждаемой проблематике выявляет многочисленные факты недостаточного внимания исследователей к логико-методологическим принципам разработки понятийного аппарата теории, пренебрежение этими принципами, их незнание или несоблюдение, что, естественно, приводит к существенным методологическим ошибкам.

Вот несколько примеров.

1. Важным логико-методологическим принципом является, например, учет и дифференциация *содержательных и терминологических* проблем определения понятий. В отношении этого принципа допускается двоякая ошибка: во внимание принимается только *содержательная* сторона обсуждаемых понятий или, напротив, все сводится к спору о словах, об используемых *терминах*. Так, немецкий социолог К. Хайнеман, обосновывая свой подход к анализу понятия «спорт», предлагает различать номинальные и реальные определения этого понятия. Причем, все различие между ними, по его мнению, состоит лишь в том, что первые – это просто «установки или соглашения» между учеными относительно применения термина «спорт», а вторые ставят задачей уточнить на основе использования эмпирических методов соответствующее «словоупотребление определенных групп лиц» (Heinemann, 1980, р. 31–32). Тем самым анализ понятия «спорт» сводится лишь к *терминологической* стороне дела.

Особая значимость не только учета, но и *дифференциации* содержательных и терминологических проблем понятийного аппарата определяется тем, что для их решения должны применяться *разные методы*. Это важное методологическое положение не учитывается даже в тех публикациях, в которых признается наличие как содержательного, так и терминологического аспектов определения понятий.

Показательны в этом плане работы В. П. Лукьяненко, которые, безусловно, заслуживают внимания, так как поднимают значимые проблемы разработки теории физической культуры. Он – один из немногих исследователей, обращающих внимание на необходимость «наведения порядка» в понятиях и терминах данных теорий: «Смешение понятий и терминов в теории и практике физической культуры в настоящее время приобрело масштабы,

которые уже никак не укладываются в рамки здорового плюрализма мнений. Оно становится едва ли не главной причиной, существенно сдерживающей развитие науки в этой области, снижающей целенаправленность исследовательской деятельности, существенно затрудняющей взаимопонимание, содержательность и объективность интерпретаций результатов отдельных исследований, определение магистральных путей дальнейшего развития этой науки (Лукьяненко В. П., 2008, с. 9).

В монографии «Терминологическое обеспечение развития физической культуры в современном обществе» В. П. Лукьяненко, намечая пути совершенствования понятийного аппарата теории физической культуры, отмечает, /97/ что в дискуссиях по данной проблеме «важно исходить из правильного выбора методологии и четкого понимания различий между содержательным и терминологическим аспектами определения понятий» (Лукьяненко В. П., 2008, с. 61). Однако при этом он рассматривает *в одной плоскости* решение терминологических и содержательных проблем, не выделяет и не анализирует тех особых методов, которые необходимы, с одной стороны, для определения и характеристики изучаемых объектов (их свойств, связей и т. д.), т. е. решения содержательных проблем понятийного аппарата, с другой, – для решения вопроса о том, каким термином обозначить тот или иной объект, т. е. для решения терминологических проблем.

Нередко *содержательные* вопросы пытаются решать на основе тех критериев, которые применимы лишь при анализе *терминологических* вопросов, и наоборот, – не учитывая специфики решения двух указанных групп проблем понятийного аппарата. Так, не только на практике, но и в теории широко распространено представление о том, что при наличии разногласий относительно содержания какого-либо понятия в процессе научного исследования физического воспитания, физической культуры и спорта их легко устранить путем простой *договоренности* ученых (например: Зацюрский, 1969).

Лозунг: «Давайте договоримся относительно используемых понятий!» – часто выдвигался и выдвигается в ходе различных дискуссий, ведущихся среди ученых в области физической культуры и спорта. Такой подход к решению проблемы унификации понятий был преобладающим, например, в дискуссии на Всесоюзном симпозиуме «Проблемы унификации основных понятий в физической культуре и спорте» (Минск, 1974).

Однако ориентация на «договоренность» правомерна применительно к решению лишь *терминологических проблем*. Известно логико-методологическое положение: «в науке о *словах (терминах)* не спорят, о них надо просто договариваться». Но этот путь совершенно неприемлем при решении содержательных проблем понятийного аппарата. Для этого нужны совсем другие средства.

Вместе с тем пытаются найти среди разных терминов «*правильный*», «*адекватно отражающий*» изучаемый объект, т. е. оценить термины как «*истинные*» или «*ложные*» («*ошибочные*») (Матвеев Л. П., 2002, с. 19; Шпагин, 2002, с. 61–62; Kosiewicz, 2001, р. 149), стремятся «*определить сущность термина*» (Абасов, Кондратьев, 2010, с. 27). Вот два примера такого подхода: «Представляется, что термин "физическая работоспособность" наиболее точно по своему смысловому содержанию отражает сущность данного феномена» (Борилкевич, 1993, с. 18); «Терминология в сфере физической культуры и спорта отличается целым рядом особенностей, в частности, в терминах, отражающих суть структуры и характера движений человека» (Нестеров, 2007, с. 272). Однако такие оценки и подходы применимы лишь к содержанию понятий, а не к терминам.

Иногда на первый план выдвигается *не содержательный, а терминологический* аспект понятий (Яхонтов, 2006), что также противоречит рекомендациям современной логики и методологии научного исследования. /98/

2. Нередко вводятся *новые* термины и понятия. Л. И. Лубышева ввела, например, термин «*физкультурное воспитание*» (Лубышева, 1992а, 1996а, б). Этот термин, а также тер-

мин «*физкультурное образование*», наряду с термином «*физическое воспитание*» (а часто и вместо него), стали очень популярными, и в настоящее время их используют многие исследователи (см., например: Коледа, 2004; Кузнецов В. А., 2006; Лубышева, 1996а; Малинина С. В., 1999; Матвеев А. П., 1997; Приходько, 1992; Сайкина, 2008; Соловьев Г. М., 1999; Сулейманов и др., 1999; Утишева, 1997; и др.).

Введение новых терминов и понятий (и даже замена одних терминов и понятий другими) вполне допустимо и целесообразно – *но только в том случае, если это позволяет исключить многозначность существующих терминов и понятий, привлечь к исследованию новые объекты, поставить и решить новые важные и актуальные проблемы, разработать новые по содержанию теории* и т. д. «Нововведения, также как и отказ от устаревших понятий, – справедливо замечает по этому поводу В.П. Лукьяненко, – безусловно, должны иметь место, но только при условии *всесторонней обоснованности и очевидной целесообразности*» (Лукьяненко В. П., 2008, с. 17).

Другое дело, что могут быть *неоправданные* (необоснованные) попытки введения какого-либо нового термина или понятия. По мнению В. П. Лукьяненко, примером неправомерного введения новых терминов «может служить введение таких понятий, как "физкультурное воспитание" (Лубышева Л. И.), "физически культурное обучение", "физически культурное образование" (Матвеев А. П.), которые рассматриваются в качестве альтернативных понятию "физическое воспитание" и представляются как более широкие и емкие по сравнению с ним» (Лукьяненко В. П., 2008, с. 17).

В определенной степени с такой оценкой этих нововведений можно согласиться. Так, в работах Л. И. Лубышевой физкультурное воспитание понимается как «педагогический процесс формирования физической культуры личности», а физическое воспитание – как процесс, обеспечивающий направленное формирование лишь «части» этой культуры – двигательных навыков и физических качеств человека, «совокупность которых определяет его физическую работоспособность» (Лубышева, 1992а, с. 9, 14; 1996б, с. 5, 10). Но почему (на каком основании) цели и задачи физического воспитания сводятся лишь к формированию двигательных навыков и физических качеств?! «Никто из сторонников "зауженного" понимания содержания понятия "физическое воспитание", – пишет по этому поводу

В. П. Лукьяненко, – пока не попытался дать этому достаточно серьезное, логическое, теоретическое, методологическое обоснование». Указанная упрощенная узкая трактовка физического воспитания и соответствующая интерпретация значения термина «физическое воспитание» имели место у некоторых авторов на ранних этапах разработки теории физического воспитания. /99/ Однако представление о физическом воспитании «как о процессе воздействия только на двигательную сферу человека противоречат изначальному пониманию этого социального явления классиками отечественной теории физического воспитания П. Ф. Лесгафтом, А. Д. Новиковым, Г. А. Дюперроном» (Лукьяненко В. П., 2008, с. 60, 61).

Совершенно неоправданное введение в научный обиход новых понятий, «когда на таком уровне "наукотворчества" понятия именно *придумываются*, а не выводятся как психолого-педагогическая закономерность, отражение той или иной педагогической реальности, ситуации, условия», – отмечает В. П. Лукьяненко (Лукьяненко В. П., 2008, с. 8). В качестве примера он приводит рассуждения «о пользе понятия «перформативности» в дискурсе философии спорта», когда в рамках рассмотрения вопроса о перформативном повороте в культуре (следующим за лингвистическим и иконическим поворотами) высказывается суждение о том, что «человек здесь выступает не как субъект, смерть которого заявлена проектом постмодерна, а как мультикультурный фрагментированный агент, собирающийся событиями самопрезентации» (Хайдарова, 2006, с. 242).

Имеют место попытки введения какого-либо нового понятия только для того, чтобы создать впечатление перехода к изучению новых объектов в рамках новой по содержанию

теории, тогда как на самом деле все ограничивается лишь новым (причем иногда не совсем оправданным) обозначением уже известных явлений. Так, в некоторых работах излагается теория *физической культуры*, которая *по своему содержанию* – по изучаемым в ней *объектам, задачам* их анализа, решаемым *проблемам* и т. д. – ничем существенно не отличается от традиционной теории *физического воспитания*. Все новшество состоит лишь в том, что последняя просто переводится на другой язык, в котором используется (причем часто без достаточно строгого обоснования) иная *терминология*: традиционный термин «физические упражнения» заменяется термином «физическая культура», выражение «заниматься физическими упражнениями» – выражением «заниматься физической культурой», вместо выражения «занятия физическими упражнениями на производстве, в быту и т. д.» используются выражения «производственная физическая культура», «бытовые формы приобщения людей к физической культуре» и т. д. 3 Разработка теории физической культуры на базе такой интерпретации понятия «физической культуры» означает не создание новой – с точки зрения содержания, характера изучаемых объектов – научной теории, а просто перевод содержания уже известной научной теории на новый (и притом вряд ли оправданный) «язык», используя термин «физическая культура».

Именно такое истолкование теории физической культуры обычно применяется в современных учебниках по данной теории. Это убедительно показал Ю.М. Николаев на примере анализа двух учебников (Матвеев Л. П., 2008; Теория и методика., 2003). И это приводит к тому, отмечает он, что «специалисты вроде бы формально размышляют уже в контексте ТФК, а по существу в основном продолжают оперировать содержательными категориями бывшей ТФВ» (Николаев Ю. М., 2011, с. 102–104)./100/

3. Обычным для практики разработки понятийного аппарата теории физического воспитания является подход, когда какое-то понятие рассматривается *само по себе*, а не в рамках той *системы понятий*, которая призвана отобразить все многообразие объектов изучаемой области. Но при таком подходе невозможно справиться с проблемами понятийного анализа.

В некоторых концепциях система понятий казалось бы вводится. Однако при этом определение используемых понятий неэффективно (не позволяет четко дифференцировать друг от друга различные объекты и значения терминов), введение новых терминов и понятий не обосновывается в достаточной мере и т. д. Весьма популярна в последнее время, например, уже упомянутая выше концепция физкультурного воспитания, предложенная в работах Л. И. Лубышевой (Лубышева, 1992а, б, 1996а, б, 2001). В этих работах физкультурное воспитание понимается как «педагогический процесс формирования физической культуры личности», а физическое воспитание – как процесс, обеспечивающий направленное формирование

3 Подробнее об этой методологической ошибке см. Столяров, 1984а, 1984б, 1985 лишь «части» этой культуры – двигательных навыков и физических качеств человека, «совокупность которых определяет его физическую работоспособность» (Лубышева, 1992а, с. 9, 14; 1996б, с. 5, 10).

Безусловно, позитивным в этой концепции является обоснование положения о том, что педагогическая деятельность должна быть ориентирована на формирование не только двигательных навыков и физических качеств человека, но и физической культуры личности в целом. Однако понятийный аппарат данной концепции, предполагающий введение не одного, а нескольких понятий, вряд ли можно признать удовлетворительным с точки зрения указанных выше логико-методологических принципов.

Во-первых, как уже отмечено выше, непонятно, почему (на каком основании) столь упрощенно понимается физическое воспитание – его цели и задачи сводятся к формированию лишь двигательных навыков и физических качеств. Такая упрощенная трактовка физического воспитания имела место на ранних этапах разработки теории физического воспита-

ния, но давным-давно преодолена, и в большинстве современных научных публикациях его основной целью считается формирование физической культуры в целом.

Во-вторых, Л.И. Лубышева вводит понятие «физическое воспитание», рассматривая его как элемент физкультурного воспитания, как процесс, обеспечивающий направленное формирование лишь «части» физической культуры – двигательных навыков и физических качеств. Но в таком случае непонятно, почему не вводятся понятия для характеристики тех элементов физкультурного воспитания, которые обеспечивают направленное формирование других «частей» физической культуры.

В-третьих, центральное понятие в данной концепции – понятие «физическая культура». Хотя автор концепции и пытается определить (разъяснить) данное понятие, но предлагаемые определения вряд ли можно оценить как эффективные. /101/ Как правило, в них используются такие понятия, смысл которых менее понятен, чем само определяемое понятие, можно обнаружить тавтологию и «замкнутый круг» в определении и т. д. Да и сама физическая культура понимается по-разному – то как элемент культуры личности (социально сформированное физическое состояние индивида, соответствующие его знания, интересы, потребности и т. д.), являющийся *целью и результатом* педагогической деятельности (физкультурного воспитания), то как определенная форма двигательной активности человека (физические упражнения), используемое как *средство* для достижения педагогических целей, выходящих за рамки физического состояния человека. Вот лишь один пример таких разъяснений (определений): «Цель физической культуры – всемерное и всестороннее развитие физических и духовных способностей человека в аспекте формирования физической культуры личности – самореализации человека в развитии своих духовных и физических способностей посредством физкультурной деятельности, освоения им других ценностей физической культуры. При этом основное средство физической культуры – физкультурная деятельность, в которой физические упражнения составляют ее главный элемент» (Лубышева, 2007, с. 229).

В-четвертых, физкультурная деятельность, о которой часто говорится в указанной концепции, если ее понимать как определенную форму двигательной активности человека, действительно используется в системе воспитания. Поэтому для характеристики воспитания на основе этой деятельности также нужно определенное понятие. Оно не может совпадать с понятием «физкультурное воспитание», ибо эта форма двигательной активности (занятия физкультурой) может использоваться и действительно используется для формирования не только физической культуры (цель физкультурного воспитания в понимании Л. И. Лубышевой), но также нравственной, эстетической, экологической и других форм культуры. Однако такое понятие в обсуждаемой концепции не вводится и потому понятие «физкультурное воспитание» трактуется неоднозначно.

4. Нельзя не отметить нарушения даже *элементарных логических правил определения понятий*.

Встречаются, например, определения, где *не указываются специфические и существенные признаки предмета*, о котором идет речь в понятии. Характеризуя физическую культуру или физкультурную деятельность (физкультуру) как двигательную деятельность, а спорт – как соревнование и подготовку к ним, часто не уточняют, какая разновидность двигательной деятельности и какие соревнования имеются в виду. А ведь и двигательная деятельность, и соревнования имеют разные формы, причем некоторые из них не имеют никакого отношения ни к физкультуре (например, физический труд), ни к спорту (социалистическое соревнование, конкуренция и т. п.).

Иногда при определении используются понятия, которые сами нуждаются в уточнении и разъяснении. /102/ Вот пример такого определения: «спорт – это многогранное общественное явление, составная часть физической культуры, ее самый активный элемент, через

который физическая культура приобретает свое социальное звучание и значимость» (Материалы., 1974, с. 17).

В определениях допускается классическая ошибка «idem per idem» (то же посредством того же, определение через определяемое, т. е. *тавтологии*). Вот примеры таких определений: «физические качества – определенный уровень развития физических качеств и способностей»; «спорт – специфическая спортивная часть культуры общества»; «спорт – руководство физическим развитием личности человека в условиях спортивной деятельности» (Материалы., 1974, с. 15, 17, 18); «спорт» – «выражение, указывающее совокупность видов спорта и спортивных разновидностей, структура, вид нагрузки, условия и способ регламентации и оценивание которых сходны» (Основные определения., 1969).

Встречается «замкнутый круг» в определениях понятий.

Например, физические упражнения определяют как двигательную деятельность, осуществляемую по законам физического воспитания, а при определении физического воспитания указывают, что это есть процесс целенаправленного воздействия на человека с помощью физических упражнений (см., например: Матвеев Л. П., 1991, с. 11, 29; Определения., 1971; Основные определения., 1969; Сулейманов, 1981, с. 19, 22).

Телесную культуру С. В. Молчанов рассматривает как физкультурную деятельность, а характеризуя ее, указывает, что «физкультурная деятельность как общественно-педагогический процесс развития выполняет специфическую функцию сохранения и совершенствования телесной культуры всех людей и каждого человека...» (Молчанов, 1991, с. 69).

При определении физической культуры М. Я. Виленский и Г. М. Соловьев ссылаются на физкультурно-спортивную деятельность личности, а при дефиниции последней – на физическую культуру. *Физическая культура личности*, указывают они, – «это социально детерминированная область общей культуры человека, представляющая собой качественное, системное, динамичное состояние, характеризующееся определенным уровнем специальной образованности,

физического совершенства, мотивационно-ценностных ориентаций и социально-духовных ценностей, приобретенных в результате воспитания и интегрированных в физкультурно-спортивную деятельность, культуре образа жизни, духовности и психофизическом здоровье». *Физкультурно-спортивная деятельность личности* – это «динамическая социальная и саморазвивающаяся система активных, упорядоченных и целенаправленных действий по освоению ценностей физической культуры» (Виленский, Соловьев Г. М., 2001, с. 3–4).

Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (2007 г.), над которым трудились и теоретики, дает такие определения физического воспитания и физической культуры: «физическое воспитание – процесс, направленный на воспитание личности, развитие физических возможностей человека, приобретение им умений и знаний в области физической культуры и спорта в целях формирования всесторонне развитого и физически здорового человека с высоким уровнем физической культуры»; «физическая культура – часть культуры, представляющая собой совокупность ценностей, норм и знаний, создаваемых и используемых обществом в целях физического и интеллектуального развития способностей человека, совершенствования его двигательной активности и формирования здорового образа жизни, социальной адаптации путем физического воспитания, физической подготовки и физического развития» (Федеральный закон., 2007). Налицо «круг в определении», так как «физическое воспитание» определяется через понятие «физическая культура», а последнее – через первое.

5. С указанными выше трудностями и проблемами введения, обоснования вводимых понятий, их оценки и унификации при разработке теории физического воспитания связаны, по-видимому, и такие ситуации, когда авторы, используя (в том числе в диссертациях) поня-

тия этой теории, *вообще не дают им определение* (Галицын, 2011; Митин А. Е., 2012) или отдают предпочтение какой-либо дефиниции *без научно обоснованной аргументации*, а исходя лишь из чисто интуитивных, достаточно четко не формулируемых соображений.

Иногда приводятся аргументы, не соответствующие принципам логики и методологии научного исследования. Встречается такой субъективистский подход, когда полагают, что *все зависит от самого исследователя*: он по своей воле и желанию может выбирать *любое* толкование интересующего его понятия. Такой подход при его последовательном проведении ведет к полному произволу в оперировании понятиями.

Субъективизм введения понятий проявляется и в *произвольной замене* одного понятия другим. Например, в научных публикациях, как уже отмечено выше, сплошь и рядом термин и соответствующее понятие «физическое воспитание» *без достаточного на то основания* заменяется такими терминами (понятиями), как «физическое образование», «физкультурное воспитание», «физкультурное образование» и др. Такое вольное оперирование понятиями также вряд ли допустимо в научном исследовании.

Встречаются ссылки на то, что предлагаемое (выбираемое) определение *лучше, удобнее, правильнее*, чем другие. Но не объясняется, *почему* именно данное определение, а не какое-либо другое, лучше, удобнее, правильнее.

Приведенные выше факты и аргументы свидетельствуют о наличии *понятийного кризиса* в разработке теории физического воспитания и физической культуры. На это я неоднократно обращал внимание в своих публикациях. Указывал и ее основную причину: *отсутствии внимания* исследователей к логико-методологическим проблемам введения, оценки и унификации понятий (см., например: Столяров, 1984б, 1986б, 1997а, 2004а, 2005, 2007б, в, 2010б).

Данное положение дел сохраняется и в настоящее время. Понятийный аппарат исследования физического воспитания, физической культуры и спорта является предметом обсуждения авторов огромного числа научных публикаций. Как правило, они критикуют имеющиеся определения понятий и предлагают свои. Но крайне редко предпринимается попытка поставить и обсудить вопрос о том, какой должна быть *методология* устранения недостатков в используемом понятийном аппарате, какие *логико-методологические принципы* при этом следует учитывать. В этой ситуации следует приветствовать любые публикации, авторы которых пытаются привлечь внимание исследователей к данной проблеме (Выдрин, Пономарев Н. И., Евстафьев, Гончаров В. Д., Николаев Ю. М., 1977; Исаев А. П., Черепов, Кабанов, Потапова, 2008; Лукьяненко В. П., 2008; Передельский, Конилов, 2011; Фомин Ю. А., 1973, 1982, 1996, 2007; Яхонтов, 2006).

К числу редких попыток такого рода относится, например, статья З. А. Абасова и В. В. Кондратьева «Методологический анализ понятийной системы теории физической культуры» (Абасов, Кондратьев, 2010). Авторы статьи справедливо указывают на то, что «показателем уровня развития любой науки является наличие своего объекта, предмета исследования и понятийного аппарата, где, по крайней мере, наиболее ключевые понятия имеют общепринятые определения, исключающие их разноплановые трактовки разными авторами. Теория физической культуры не может похвастать своим понятийным аппаратом». Отмечается необходимость решения и терминологических проблем данной теории, учитывая важное значение используемой терминологии: «Терминологическая точность используемых понятий, исключающая их полисемию (многозначность), позволяет четче обозначить стратегию исследовательского поиска, определить критерии и показатели оценки результата исследования, обеспечивает ясность изложения» (Абасов, Кондратьев, 2010, с. 25). И самое главное – авторы статьи не только указывают на имеющиеся недостатки в понятийном аппарате теории физической культуры и не только предлагают определенные изменения в содержании понятий, но вместе с тем (и даже прежде всего) делают предметом обсуждения вопрос

о той *методологии*, о тех *методологических принципах*, на которые при этом следует опираться. В этом, безусловно, состоит заслуга авторов статьи.

Однако вряд ли можно согласиться с предлагаемыми в статье подходами к решению данной актуальной и сложной методологической проблемы. Они находятся в существенном противоречии с положениями, принципами и рекомендациями современной логики и методологии науки.

Например, по мнению авторов статьи, «совершенствование понятийно-терминологического аппарата теории физической культуры, как, впрочем, любой другой науки, лежит не на путях замены одного термина или понятия другими, которая внесет еще большую путаницу, а на путях обеспечения согласия между исследователями относительно того, какой смысл на данном этапе развития науки вкладывать в тот или иной термин, понятие» (Абасов, Кондратьев, 2010, с. 27–28).

Во-первых, здесь допускается уже отмеченная методологическая ошибка: в одной плоскости рассматривается решение терминологических и содержательных проблем, не выделяются и не анализируются те *особые методы*, которые необходимы, с одной стороны, для определения и характеристики изучаемых объектов (их свойств, связей и т. д.), т. е. решения *содержательных* проблем понятийного аппарата теории физической культуры, с другой, – для решения вопроса о том, каким термином обозначить тот или иной объект, т. е. для решения *терминологических* проблем.

Во-вторых, при определенных условиях и для определенных целей вполне *допустимо* и даже *рекомендуется* логикой *введение новых терминов и понятий* и даже *замена* одного термина или понятия другими, против чего возражают авторы статьи.

В-третьих, упускается из виду, что предлагаемый авторами статьи путь «совершенствования понятийно-терминологического аппарата теории физической культуры» – «обеспечение согласия между исследователями» – позволяет решать лишь проблемы, касающиеся *терминов* понятийного аппарата, но не *проблемы содержания понятий*.

Противоречива позиция авторов статьи и в отношении *полисемии (многозначности)* терминов и понятий теории физической культуры. С одной стороны, как отмечено выше, они рассматривают это как существенный недостаток понятийного аппарата данной теории, требующий устранения, с другой, – указывают на невозможность решения этой проблемы: «Признавая безусловную ценность, теоретическую и практическую важность обеспечения однозначности понятия «физическая культура», как, впрочем, и других понятий теории физической культуры: физическое воспитание, спорт, физическое совершенствование и т. д., – устранить полисемию (многозначность), которая ведет к недопониманию исследователями друг друга, вряд ли удастся» (Абасов, Кондратьев, 2010, с. 28). При обосновании этого положения указывается на то, что «причинами, порождающими полисемию, приписывание физической культуре различных лексических значений, являются сложность и многогранность такого культурного феномена, как физическая культура. Сложные явления и объекты невозможно отобразить одним понятием, которое раскрывало бы их сущность». В связи с этим приводятся слова В. И. Ленина, который писал: «Дефиниций может быть много, ибо много сторон в предметах. Чем богаче определяемый предмет, т. е. чем больше различных сторон представляет он для рассмотрения, тем более различными могут быть выставляемые на его основе их определения». Кроме того, отмечается сложный, диалектически противоречивый характер отображения объекта в понятии: «Однажды введенное в терминологический аппарат и принятое научным сообществом понятие по мере открытия новых сторон, свойств, связей объекта, ранее не известных исследователям, делает данное понятие недостаточным, несовершенным, что обуславливает необходимость его уточнения» (Абасов, Кондратьев, 2010, с. 28). Приводимые в статье положения, действительно, важно учитывать при разработке понятийного аппарата любой теории, в том числе теории физической

культуры. Но они ни в коей мере не отменяют необходимости на определенном этапе теоретического исследования добиваться *однозначности* используемых понятий. Учет данных положений диктует лишь ряд важных логико-методологических процедур, которые позволяют решить эту задачу. Как отмечено и обосновано выше, сложная структура изучаемого объекта требует введения *не одного* понятия, а *системы понятий*, позволяющих учесть и охарактеризовать все многообразие присущих ему сторон и компонентов. С позиций диалектического метода важно учитывать также *историческое развитие получаемых знаний*, а потому – необходимость уточнения содержания понятий.

Высказывая данные замечания относительно ряда положений указанной статьи, вместе с тем следует еще раз подчеркнуть позитивное значение самой постановки в ней обсуждаемой проблемы.

Отмеченные выше существенные недостатки понятийного аппарата теории современного физического воспитания (аморфность, неопределенность и многозначность даже основных понятий и т. д.) приводят и к другим негативным явлениям в разработке данной теории, в том числе к *отождествлению разных теоретических концепций физического воспитания и физической культуры*.

3.2. Отождествление разных теоретических концепций

Введение и определенная интерпретация понятий имеют важное значение для эффективной разработки теории современного физического воспитания. Это позволяет дифференцировать объекты, подлежащие анализу в данной теории, выделить каждый из них, уточнить присущие ему свойства, отношения, а также отличить от других объектов.

Однако определение понятий – лишь *исходный пункт* формирования теории. Такая логическая процедура создает условия для дальнейшего теоретического анализа изучаемых объектов и формирования на основе этого содержательных *концепций*. Причем важно учитывать *возможность и правомерность разных содержательных концепций физического воспитания, физической культуры и других связанных с ними явлений*, что определяется, как минимум, следующими факторами. *Во-первых*, анализ указанных явлений при разработке теории физического воспитания может осуществляться с позиций *разных научных дисциплин* – педагогики, психологии, философии, социологии, культурологии и др., что предусматривает постановку и решение различных задач, формулирование различных научно обоснованных положений, теоретических концепций и т. д. *Во-вторых*, понятия «физическое воспитание», «физическая культура» и др. при определенной их интерпретации в теории физического воспитания могут выделять и характеризовать *разные реально существующие или идеальные объекты*, путем анализа которых могут быть разработаны соответствующие теоретические концепции. *В-третьих*, каждый изучаемый объект данной теории имеет *сложную структуру*, включает в себя комплекс тесно связанных между собой, но все же относительно самостоятельных компонентов. Они также могут быть предметом различных теоретических концепций.

Особого внимания, как отмечено выше (см. параграф 1.1), заслуживают две теоретические концепции физического воспитания, физической культуры и других связанных с ними явлений.

Первая концепция разрабатывается на основе того, что с помощью определенных абстракций (или даже идеализаций) и введения соответствующих понятий выделяется *особая, специализированная форма двигательной деятельности (активности) человека*, которая предназначена для решения *широкого круга социокультурных задач*: оздоровления, физического совершенствования, организации отдыха, развлечения, рекреации, эстетического и нравственного воспитания и т. д.

Вторая концепция предусматривает иные абстракции (идеализации), с помощью которых выделяется и анализируется *социально-педагогическая деятельность и ее результаты по формированию, изменению, коррекции в желательном направлении (в соответствии с социокультурными идеалами, нормами т. д.) тела, физического состояния человека на основе комплекса разнообразных средств, форм и методов*. К их числу относятся: специальные формы двигательной активности (физические упражнения), спортивная деятельность, рациональный режим труда и отдыха, естественные силы природы и др.

Сравнительный анализ этих двух теоретических концепций физического воспитания и физической культуры обнаруживает не только их некоторую *общность* и *сходство*, но – главное – существенное *различие*, так как при этом используются разные абстракции и фиксируются, хотя и связанные между собой, но все же отличающиеся друг от друга явления. В первой концепции речь идет о формировании и коррекции определенных параметров *лишь тела (физического состояния)* человека – без учета других качеств личности (психических, нравственных, эстетических и др.). Предполагается, что для достижения этой цели используется *комплекс разнообразных форм и методов*: специальные формы двигательной активности (физические упражнения), спортивная деятельность, гигиенические средства, рациональный режим труда и отдыха, естественные силы природы и т. д. Вторая концепция имеет в виду *лишь одно социально выработанное средство* – особую форму двигательной деятельности человека, но предполагается, что оно предназначено для решения *комплекса социально значимых задач*: для формирования и изменения (коррекции) в желательном направлении телесности человека, его физического состояния, а также для организации отдыха, развлечения, рекреации, эстетического и нравственного воспитания и т. д.

Четкое *различение, дифференциация* этих двух концепций (на основе введения соответствующих понятий) – неперенное методологическое условие эффективной разработки теории современного физического воспитания.

Это положение я сформулировал еще в начале 1980-х годов. (Столяров, 1984а, б, 1985, 1988а, б, в, г; Stolyarov, 1985, 1990). Более подробное обоснование содержится в последующих работах (Столяров, 1997в, 1998б, 1999, 2002в, 2004а, б, 2009а, б, 2010 г, д, 2011б, 2012а, б, в, 2013а, б, в, г). Однако в научных публикациях до сих пор, как правило, не вводятся соответствующие понятия для выделения и характеристики двух тесно связанных между собой, но все же различных социальных явления – особой двигательной активности, предназначенной для решения комплекса социально-педагогических задач, с одной стороны, и деятельности, ее средств и результатов по формированию и изменению в желательном направлении тела человека, – с другой. Для их характеристики обычно используется лишь одно понятие «физическая культура».

Поэтому в большинстве научных публикаций две указанные теоретические концепции физического воспитания (и физической культуры) недостаточно четко различаются, а иногда даже отождествляются, смешиваются (Бельский, Сыманович, Руденик, 2007, с. 33–35; Введение в теорию., 1983, с. 8, 10, 12, 16, 18; Выдрин, 1979, с. 133, 195–196, 231, 235–259, 288; Глотов, Игнатъев А. С., Лотоненко, 1996, с. 4–5; Гончаров В. Д., 1995, с. 3, 13, 18; Конеева, Веланская, Астафьев, 2007, с. 172–175; Курамшин, 2005, с. 219–220; Лубышева, 2007, с. 229–232; Лукьяненко В. П., 2007б, с. 232–235; Пономарев Н. А., 1976, с. 3, 121, 127; Пономарев Н. И., 1974, с. 49–53; Пономарчук, Аяшев, 1991, с. 34, 59–61; Решетнева, 2007а, с. 332–334; Сайганова, 1982, с. 45, 66–67; Щетинина, 2007, с. 416–419; Wohl, 1979, s. 167, 171–172).

Такой недостаток присущ и новым программам по физическому воспитанию.

Например, А. П. Матвеев при характеристике содержания образования по физической культуре в контексте требований стандарта второго поколения, реализованных в разработанных им программах (Матвеев А. П., 2005, 2007), обосновывает положение о том, что целью данного стандарта «является формирование *физически развитой личности* (выделено мной

– В.С.), способной активно использовать ценности физической культуры для укрепления и длительного сохранения собственного здоровья, оптимизации собственной трудовой деятельности, организации индивидуального отдыха и досуга». А вместе с тем он указывает, что «... в соответствии с концепцией образования по физической культуре учебным предметом в образовательных программах предстает *двигательная (физкультурная) деятельность* (выделено мной. – В.С.). Данная деятельность задает структурную организацию учебного предмета, распределяя его по трем основным учебным разделам: "Знания о физической культуре" (информационный компонент деятельности), "Способы двигательной деятельности" (операциональный компонент деятельности) и

"Физическое совершенствование" (мотивационно-преобразовательный компонент деятельности)» (Матвеев А. П., Разинов, 2009, с. 56).

В недавно опубликованной коллективной монографии «Физическая культура и спорт в Российской Федерации: новые вызовы современности» физическая культура характеризуется как «деятельность и ее результаты по формированию физической готовности к жизни; это, с одной стороны, специфический процесс, с другой, – результат человеческой деятельности, а также средство и способ физического совершенствования людей». Вместе с тем дается и другая ее характеристика, существенно отличающаяся от первой: «Физическая культура представляет собой сложное социокультурное явление, которое не ограничено решением одних только задач физического развития, а выполняет и другие социальные заказы общества в области политики, морали, воспитания, эстетики и в этой части принадлежит общественному сознанию. Конечным результатом является всесторонне и гармонички развитая личность, способная принести пользу обществу и наслаждаться многообразием своих собственных видов деятельности» (Алексеев С. В., Гостев Р. Г., Курамшин, Лотоненко, Лубышева, Филимонова, 2013, с. 30, 31, 33).

Отсутствие четкого различия и даже смешение двух указанных подходов к интерпретации понятий «физическое воспитание», «физкультурное образование», «физическая культура» и др. существенно затрудняет *однозначное понимание* предлагаемых инновационных подходов к разработке соответствующих теорий.

В настоящее время, например, подвергается критике *односторонний* подход к пониманию физического воспитания, когда эта педагогическая деятельность сводится лишь к обучению движениям (двигательным действиям) и воспитанию физических качеств. Предлагается скорректировать и дополнить данную характеристику физического воспитания указанием на то, что оно предполагает повышение уровня *физкультурной образованности* воспитуемых, формирование у них соответствующих *знаний, интересов, потребностей* и т. д. А самое главное – подчеркивается необходимость при анализе физического воспитания использовать *культурологический* подход, понимание этой педагогической деятельности как процесса введения человека в мир культуры, освоения им культурных ценностей. Ссылка на необходимость *культурологического* подхода к анализу физического воспитания присутствует в большинстве публикаций и диссертаций последнего времени.

Культурологический подход, как отмечено выше, – основной элемент инновационного понимания физического воспитания. Но призыв к его реализации при разработке теории современного физического воспитания *имеет смысл и значение при одном условии*: если четко указывается, о *какой* из двух указанных интерпретаций данной педагогической деятельности идет речь.

Это – важное условие: обе интерпретации предполагают повышение уровня *образованности* воспитуемых, формирование у них соответствующих *знаний, интересов, потребностей* и *культурологический* подход к трактовке воспитания. Но каждая из них ориентирована на культурологическую интерпретацию таких явлений и предполагает формирование таких знаний, интересов, потребностей, которые, несмотря на некоторое *сходство* и *связь*

друг с другом, являются все же *разными*. Одна интерпретация физического воспитания предусматривает воспитание культуры (соответствующих знаний, интересов, потребностей и т. д.), которая связана с процессом формирования и коррекции в желательном для общества и личности направлении разных параметров *тела человека* (на основе использования комплекса средств). Согласно другой интерпретации, речь идет о воспитании культуры (соответствующих знаний, интересов, потребностей и т. д.), которая связана с особой формой двигательной активности человека, используемой в качестве *средства* решения *широкого круга социально значимых задач* – для сохранения и укрепления здоровья, физического совершенствования, организации отдыха, развлечения, рекреации, эстетического, нравственного воспитания и т. д. Вследствие того что обе интерпретации физического воспитания не дифференцируются и даже смешиваются друг с другом, отмеченное условие не соблюдается, и потому указанные призывы культурологическому подходу во многом утрачивают свой смысл и значение. Кроме того, это приводит к аналогичной ошибке в определении не только основных целевых установок, направлений и задач, но и методов физического воспитания (физкультурного образования).

Такого же рода трудности по этой же причине возникают при решении комплекса теоретических и прикладных проблем, касающихся *физической культуры*. Например, в настоящее время рекомендуется выяснять отношение различных групп населения к физической культуре, формировать мотивационно-ценностное к ней отношение и т. д. Но если оба подхода к интерпретации понятия «физическая культура» четко не дифференцируются, непонятна ориентация этих рекомендаций: относится ли она к деятельности по заботе о теле на основе применения комплекса различных средств или к особой двигательной активности, используемой для решения разнообразных социально-педагогических и социокультурных задач.

Наряду с указанными выше к числу наиболее существенных негативных аспектов разработки теории современного физического воспитания можно отнести *абсолютизацию исследователями отдельных элементов, целевых установок и методов этого воспитания*.

3.3. Абсолютизация отдельных элементов, целевых установок и методов современного физического воспитания

Российские и зарубежные исследователи в своих публикациях, как показано в аналитическом обзоре (см. главу 1), предложили и обосновали огромный *комплекс* новых важных направлений, «руководящих идей», целевых установок, задач, форм и методов современного физического воспитания. *Практически все работы заслуживают внимания и должны быть учтены в теории этого воспитания*. Но новые аспекты и компоненты физического воспитания *необходимо свести в определенную систему, выявить место, роль и значение каждого из них в этой системе, связь с другими и т. д.*

Однако анализ показывает, что нередко происходит *абсолютизация* отдельных элементов, направлений целевых установок, форм и методов физического воспитания, *ограничение* всего их многообразия некоторыми из них, как важных, значимых, приоритетных – причем не только в отношении *какой-то* возрастной, социально-демографической группы населения, конкретных условий организации и прочих особенностей физического воспитания (это не только допустимо, но и необходимо), а *вообще* применительно к данной педагогической деятельности.

Конкретно такой подход, приводящий к *упрощенному, одностороннему, узкому* пониманию современного физического воспитания, проявляется, например, в следующем. В аналитическом обзоре показано наличие у российских авторов двух основных концептуальных

подходов к пониманию главной целевой установки физического воспитания: первый из них связан с *физической культурой*, второй – со *спортом*. Целью физического воспитания на основе первого подхода считается воспитание *физической культуры* личности, на основе второго – воспитание *спортивной культуры* личности. Эти два подхода *не исключают, а дополняют* друг друга. Такого мнения придерживается большинство исследователей.

Однако характеристики (часто весьма противоречивые) целей и задач физического воспитания у сторонников (по крайней мере, у некоторых из них) второго подхода («спортизации» физического воспитания) создают впечатление, что правомерным они считают лишь этот подход. Вот некоторые из такого рода характеристик.

«Постепенное преобразование урока физической культуры в урок спортивной культуры позволит вывести образовательный процесс на новый уровень формирования качества личности школьника» (Лубышева, 2009б, с. 13).

«От физического воспитания к построению отечественной системы спортивного образования молодежи» (Лубышева, 2009а).

«От теории физической культуры – к теории культуры спортивной» (Лубышева, 2011).

«Сущность преобразования содержания физической культуры в спортивную заключается в его переводе с обучения физическим упражнениям на сбалансированное воздействие как на двигательную, так и на психическую функции, интеллектуальный и двигательный компоненты спортивной культуры личности школьников» (Лубышева, Романович В. А. 2011, с. 122).

Стремление сориентировать физическое воспитание на спорт (или даже полностью *заменить* физическое воспитание на спортивное) прослеживается и в некоторых других странах. Е. Поспех, анализируя европейские концепции физического воспитания, пишет: «После упадка в шестидесятых годах программ, основанных на гимнастике (немецкой и шведской), при одновременном расцвете спортивного движения во всей Европе, все в большей мере отмечались усиливающиеся связи школьного физического воспитания со спортом, которым занимаются в спортивных клубах. Наиболее очевидные изменения произошли в Германии (Западной и Восточной). Там была создана единая система: от школы, через клубы, к центрам олимпийской подготовки (Крюгер, 1985; Науль, 1997). Это принесло переименование с 1976 г. предмета «физическое воспитание» (*Leibeserziehung*) в «уроки спорта» (*Sportunterricht*). Эта интеграционная концепция повлияла также на профессиональную номенклатуру.

Учителя физического воспитания заменил учитель спорта, подготовленный на факультетах наук о спорте или педагогики спорта». При этом Поспех полагает, что данная проблема до сих пор является предметом дискуссий, в ходе которых высказываются разные мнения. Многие участники дискуссий отмечают негативные аспекты ориентации физического воспитания на спорт и на первый план выдвигают оздоровительные и/или образовательные аспекты этой педагогической деятельности (Поспех, 2001, с. 16–17).

Однако наряду с абсолютизацией роли и значения спортивного направления в современном физическом воспитании существует и прямо противоположный (столь же *односторонний*) подход: признают важное значение *физкультурно-двигательной активности* для решения задач этого воспитания, но выступают *против* использования в этом процессе (как и вообще в воспитании) каких-либо форм *соперничества*, в том числе *спортивных соревнований*.

Еще в 1925 г. Георг Герберт – наивысший авторитет по вопросам физического воспитания во Франции – издал брошюру под названием «Спорт против физического воспитания», в которой отмечал, что спорт всегда связан с деньгами, он является «грязным» и способствует агрессии. По этой причине он считал, что спорт не может рассматриваться как средство воспитания.

Позднее появились представители так называемого «антикультурного подхода (counter culture)» к спорту. Его сторонники, в противовес спортивной ориентации на победу, выдвигают идею о том, что «главное – игра; конечный результат не имеет значения» (playing is everything; the end result is unimportant) (Арнольд, 2000). Как отмечает Ф. К. Кью, в упрощенном варианте согласно «такому подходу, игра рассматривается как чистое удовольствие и развлечение, любовь к движениям и упражнениям совместно с другими людьми» (Kew, 1978, p. 109). На основе такого подхода в США, Канаде, Германии и других странах в послевоенный период появилось социально-политическое и педагогически ориентированное игровое движение «*новые игры*» (см. выше – параграф 1.2).

Часто *односторонность* подхода проявляется *не в отрицании* какого-либо одного из двух указанных направлений современного физического воспитания (первое связано с физической культурой, второе – со спортом), а в понимании особенностей, целей, задач, форм и методов *каждого* из этих направлений. В отношении направления современного физического воспитания, связанного с *физической культурой*, это проявляется в следующем. Как показано выше, возможны две разные интерпретации понятия «физическая культура». В одной из них физическое воспитание выступает как процесс педагогической коррекции тела человека на основе использования различных средств, в другой – как педагогический процесс применения специализированных форм двигательной активности для решения комплекса социально-педагогических задач, выходящих за рамки телесности.

Эти две концепции тесно *связаны* друг с другом и *дополняют* друг друга. Но, как правило, за основу разработки новой теории физического воспитания и физической культуры исследователи берут *лишь одну* из них, что приводит к бесплодным дискуссиям на тему о том, какой из избранных односторонних концепций отдать предпочтение, т. е. к спорам о том, «в чем специфика физического воспитания – в воспитании физического в человеке или в воспитании человека через физическое? На чем сосредоточить внимание: на развитии организма человека или на формировании его деятельности? Чему отдать предпочтение в решении задач физического воспитания – общеразвивающим гимнастическим упражнениям или спорту?» (Манжелей, 2005, с. 39; 2012, с. 100).

Выше (см. главу 1) уже были приведены многочисленные примеры таких односторонних подходов.

Особенно часто ограничивают задачи физического воспитания и формирования физической культуры лишь теми, которые связаны с *двигательной активностью* человека. Иллюстрацией такого одностороннего подхода является статья «Физическая культура как предмет образовательного процесса», написанная группой сотрудников Федерального института развития образования (г. Москва) (Иванков, Харисов, Каргин, Ахмадулин, Динаев, 2009), которые обсуждают проблему совершенствования физического воспитания в образовательных учреждениях. В решении этой проблемы, по их мнению, важное теоретико-методологическое значение имеет «структура целевых функций человека и его психофизической составляющей». В этой структуре они выделяют два элемента.

А. Имманентные целевые задачи развития человека:

1) достижение уровня функциональной готовности организма, обеспечивающего выживание или функционирование человека, в реальной климатогеографической среде обитания;

2) освоение набора поведенческих энграмм, обеспечивающих адекватное реагирование на возможные изменения процессов жизнедеятельности в границах пространства существования;

3) осознание, выбор и формирование структур двигательных действий, позволяющих максимально реализовать свой индивидуальный психофизический потенциал и обеспечить тем самым межвидовое развитие.

Б. *Социальные, или навязанные обществом целевые задачи развития человека:*

1) достижение уровня функциональной готовности организма человека, обеспечивающего выполнение социальной нормы активности в процессе трудовой деятельности, в которую обязан включиться индивид;

2) освоение набора двигательных проявлений (действий), необходимого и достаточного для эффективной реализации себя в разнообразных формах социальной деятельности;

3) освоение способов (тактических вариантов) конструирования операционного состава двигательных действий, направленных на решение стандартных жизненных задач (Иванков, Харисов, Каргин, Ахмадулин, Динаев, 2009, с. 11).

В данной характеристике «целевых задач развития человека» («имманентных», а также «социальных, или навязанных обществом») бросаются в глаза два положения: человек рассматривается лишь как *организм*; его деятельность в основном сводится к определенным *двигательным проявлениям (действиям)*.

Эти положения противоречат общепринятой в философии, социологии, культурологии и других социальных науках концепции человека, в которой он рассматривается не только (и даже не столько) как *организм*, как субъект двигательных проявлений (действий), а прежде всего как *личность*, для которой характерна нравственная, эстетическая культура, культура общения, ориентация на другие культурные ценности, образцы, нормы поведения и т. д.

Однако коль скоро авторы статьи для определения путей совершенствовании форм физического воспитания в образовательных учреждениях (прежде всего в школе) принимают указанные положения за исходные, то уже не вызывает удивления их понимание целей, задач, функций этой педагогической деятельности. Ее функции они связывают опять-таки лишь с *организмом* человека, с его *двигательными навыками и подготовкой к труду*: «Принимая выдвинутые постулаты за истинные, следует признать, что школьная образовательная система должна выполнять по данному предмету две функции: обучение двигательным действиям, навыкам и формирование функционального резерва организма, или подготовка к предметной (трудовой) деятельности» (Иванков, Харисов, Каргин, Ахмадулин, Динаев, 2009, с. 11).

Аналогичным образом в статье трактуются и другие дисциплины.

«*Предмет обучения – «Физическая культура»*. Усвоение знаний об эволюции форм и способов преобразования двигательных структур и функциональных возможностях человеческого организма и самой личности в различных видах человеческой деятельности как важнейшая задача развития организованного социально-экономического сообщества».

«*Задачи физической культуры* как специальной учебной дисциплины:

- описать и продемонстрировать все лучшие образцы проявления и реализации физических возможностей организма человека применительно к разнообразным задачам любой человеческой деятельности;

- раскрыть эволюцию форм и способов пространственного перемещения человека (в границах, например, спринтерских и марафонских дистанций);

- обосновать потенциальные возможности организма и развить структуры и формы двигательной активности, оптимальные для его жизнедеятельности».

«*Предмет обучения – «физическое воспитание»*. Усвоение знаний (и закономерностей) о формировании двигательных навыков и физических качеств, обеспечивающих потребное (заданное) поведение» (Иванков, Харисов, Каргин, Ахмадулин, Динаев, 2009, с. 11).

Кстати, нетрудно заметить существенное сходство концепции физического воспитания, изложенной в указанной статье, с основными положениями «*биолого-ориентированной (биолого-функциональной)*» европейской концепции (см. параграф 1.2).

Ограничение, хотя и не столь явно выраженное, физического воспитания и формирования физической культуры лишь теми задачами, которые связаны с двигательной активно-

стью человека, проявлено при разработке нового государственного стандарта общего образования по предмету «Физическая культура».

Введение этого предмета рассматривалось авторами нового стандарта как «главное условие решения задачи модернизации физкультурного образования». В соответствии с этим стандартом, «ведущим педагогическим направлением» образования в области физической культуры признается базовое физическое воспитание. В основу понимания его целей и задач положена лишь вторая из указанных выше концепций физического воспитания и физической культуры: «предметом образования в области физической культуры является двигательная

(физкультурно-спортивная) деятельность, которая по своей направленности и содержанию связана с совершенствованием физической природы человека. В процессе освоения данной деятельности человек формируется как целостная личность, в единстве многообразия своих физических, психических и нравственных качеств» (Комков, Филиппов С. С., Малинин, Шаробайко, Антипова Е. В., 2008, с. 24). «...В соответствии с концепцией образования по физической культуре учебным предметом в образовательных программах предстает двигательная (физкультурная) деятельность. Данная деятельность задает структурную организацию учебного предмета, распределяя его по трем основным учебным разделам: "Знания о физической культуре" (информационный компонент деятельности), "Способы двигательной деятельности" (операциональный компонент деятельности) и "Физическое совершенствование" (мотивационно-преобразовательный компонент деятельности)» (Матвеев А. П., Разинов, 2009, с. 56).

Одна из причин указанного одностороннего подхода – стремление ряда исследователей разрабатывать теорию физического воспитания, исходя лишь *из практики*, т. е. «снизу-вверх», по выражению Ю. М. Николаева (Николаев, 2011, с. 98). А в практической деятельности педагогов по физическому воспитанию, формированию физической культуры школьников и студентов нередко господствует упрощенное представление о целях и задачах этой педагогической деятельности. «Физическая культура как цель культурного формирования студентов, – пишет по этому поводу Т. П. Булавкина, – недостаточно конкретна, а потому в практической деятельности кафедр физического воспитания в вузах заменяется более конкретными и реально достижимыми целями, например физической подготовленностью. Это вполне объясняет тот факт, что физическая подготовка студентов была и продолжает оставаться основной реальной базой, на которой строится как диагностика, так и формирование физической культуры личности. Результатом такого "формирования физической культуры" является не только недостаточная активность на занятиях физкультурой, слабая мотивация и заинтересованность в предмете, низкий уровень физической и функциональной подготовленности, но и полное ее забвение после сдачи зачета или экзамена еще до окончания вуза» (Булавкина, 2008, с. 33).

Ошибочность такого подхода к разработке теории физической культуры, теории физического и физкультурного воспитания, когда ставится задача лишь обобщить имеющиеся практические наработки в этом плане, отмечал В. К. Бальсевич, критикуя методологические принципы, применяемые при формировании общей теории физического культуры. «Развиваемая Л. П. Матвеевым методологическая концепция создания общей теории физической культуры, – писал он, – по-видимому, вполне приемлемая на стадии изучения состояния проблемы, вряд ли достаточна для построения современной и тем более сориентированной на будущее ТФК, и неминуемо встретит трудности при разработке теории и методики физкультурного воспитания. Мы полагаем, что и в этом случае сказалось влияние отмеченной в начале становления физкультурного знания тенденции к «обобщению» практического опыта развития физического потенциала человека, при которой теория физического воспитания в основном подводила научную основу под возникающие в практике технологии. Это, в конце

концов, и привело к заметной слабости ее фундаментальных аспектов» (Бальсевич, 1991, с. 40).

Совершенно справедливыми являются призывы большинства исследователей к переходу от упрощенного традиционного понимания физического воспитания как формирования физических качеств и двигательных способностей к рассмотрению его как *воспитания физической культуры*. Но иногда эти призывы перерастают в *абсолютизацию* последней, что приводит к *противопоставлению* теории физического воспитания и теории физической культуры, а также воспитания и культуры в целом. Иллюстрацией может служить название статьи Ю.М. Николаева «От теории физического воспитания – к теории физической культуры в контексте формирования нового типа мышления» и формулируемое в ней положение о том, что в 1970-1980-е годы «на повестку дня в сфере физической культуры реально вставал вопрос о переходе в ней *от теории воспитания к теории культуры физического в человеке*» (Николаев, 2012, с. 95). Следует, правда, отметить, что для других работ Ю. М. Николаева такой подход нехарактерен, и формулировка в указанной статье лишь не совсем удачна.

Иногда к односторонней трактовке физического воспитания исследователей подталкивает справедливое стремление преодолеть широко распространенную *абстрактную*, а вместе с тем *многообразную*, характеристику его конечной цели.

Например, С. И. Филимонова, анализируя преподавание учебной дисциплины «Физическая культура», справедливо отмечает важное значение определения конечной цели преподавания. При этом она обращает внимание на то, что «конечной целью физического воспитания населения страны в большинстве формулировок называют формирование гармонически развитой личности, развитие морально-волевых качеств, формирование культуры, подготовку к трудовой и оборонной деятельности, развитие показателей психофизического состояния, оздоровление населения, физическое совершенство, удовлетворение потребности общества в развитии физических способностей, профилактика негативного воздействия внешней среды на организм человека и социальная адаптация личности, подготовка к службе Родине и семье и т. д.». Тем самым, замечает С. И. Филимонова, «большинство формулировок отличаются многоцелием и абстрактностью результатов, что существенно затрудняет осознание конечного результата всей системы физического воспитания» (Филимонова, 2012, с. 27). Это совершенно справедливое замечание, поскольку часто действительно без какой-либо системы «в одну кучу» сваливаются разные целевые установки, задачи физического воспитания, воспитания физической культуры личности. Отождествляются и различные интерпретации понятия «физическая культура». Но из этого вовсе не следует, что *многостороннему* пониманию целей и задач физического воспитания надо противопоставить их *одностороннее* понимание. Ориентация на такой – односторонний – подход прослеживается в той конкретизации целей физического воспитания, которую предлагает С. И. Филимонова. Фактически эти цели сводятся к формированию определенного уровня двигательной активности, а также позитивного отношения, мотивации к занятиям физкультурой и спортом (Филимонова, 2012, с. 27–28).

Общепринято одним из важнейших направлений модернизации физического воспитания на основе принципов личностно-ориентированной педагогики считать *индивидуальный подход*. Практическая реализация такого важного элемента модернизации физического воспитания предполагает конкретизацию целей и критериев этого подхода. Но некоторые исследователи выбирают крайне *упрощенный, односторонний* подход к решению данной задачи.

Ярким примером здесь является статья «Индивидуальный подход как один из важнейших принципов модернизации базового курса физического воспитания в общеобразовательной школе» (Спирин, Вязанко, Макарова Н. А., 2007). Авторы статьи рассматривают индивидуальный подход как один из важнейших принципов модернизации физического воспитания

в общеобразовательной школе, что видно даже из названия статьи. Это положение, как уже отмечено, бесспорно и вряд ли может вызвать возражение. Нельзя согласиться, однако, с тем, как в статье интерпретируется и конкретизируется индивидуальный подход.

Прежде всего вызывает возражение сведение подхода к приоритету тренировочных воздействий: «индивидуализация процесса физического воспитания в школе – один из важнейших компонентов модернизации школьной физической культуры. Причем в этом случае принципиально признание приоритета индивидуализированных тренировочных воздействий. Следует сформировать инфраструктуру физического воспитания в школе, обеспечивающую приоритет индивидуализированных тренировочных воздействий» (Спирин, Вязанко, Макарова Н. А., 2007, с. 11). В соответствии с принципами гуманистической педагогики и психологии

индивидуализация процесса физического воспитания, индивидуальный подход в этом воспитании понимаются иначе и более широко. Имеется в виду полный учет индивидуальных морфофункциональных и психологических особенностей воспитуемых, обязательное соответствие содержания их физической активности ритмам возрастного развития человека и фундаментальным закономерностям целенаправленного преобразования его физического потенциала, свободу выбора форм, режимов и интенсивности занятий, содействующих физическому совершенствованию и укреплению здоровья и т. д. (см. Бальсевич, 1993, 2006; Бальсевич, Большенков, Рябинцев, 1996; Виленский, Литвинов, 1990; Матвеев А. П., 1997; Столяров, 2000б; Столяров, Бальсевич, Моченов, Лубышева, 2009; Столяров, Вишневский В. И., 2007; Якимович В. С., 2002; Яруллин, 2003; и др.).

Нельзя согласиться и с подходом авторов статьи к решению вопроса относительно *объективных критериев* индивидуализации процесса физического воспитания в образовательной школе, который они считают «первостепенным вопросом в решении проблемы индивидуализации процесса физического воспитания в образовательной школе». «Совершенно очевидно, – пишут В. К. Спирин, М. В. Вязанко и Н. А. Макарова, – что в качестве таких критериев должны быть выбраны один или несколько наиболее информативных показателей, связанных с глобальными характеристиками человеческого *организма*» (выделено курсивом мной. – В.С.) (Спирин, Вязанко, Макарова Н. А., 2007, с. 13). Почему «*организма*» (или только организма)? Разве определенные личностные качества не имеют отношения к информативным показателям индивидуализации процесса физического воспитания?

Далее, по мнению авторов статьи, «в качестве фундаментальных критериев индивидуализации процесса физического воспитания можно использовать особенности развития двигательных качеств учащихся, когда направленность тренировочных воздействий определялась степенью выраженности выносливости и скоростно-силовых качеств» (там же). При этом они ссылаются на результаты исследований одного из авторов статьи (Спирин, 2002, 2003). Такой односторонний подход к пониманию фундаментальных критериев индивидуализации процесса физического воспитания не только означает возврат к традиционному пониманию физического воспитания как процесса формирования физических качеств и двигательных способностей, но даже еще более упрощает это понимание.

Все многообразие направлений, целевых установок, задач, форм и методов системы современного физического воспитания часто существенно ограничивается и в рамках той или иной из указанных выше концепций этого воспитания – признаются (или оцениваются как значимые) лишь *некоторые* из них.

Например, физическое воспитание, понимаемое как педагогическая деятельность по формированию и коррекции тела человека на основе использования комплекса различных средств (и в этом смысле – формирования физической культуры личности), ограничивают решением задач, ориентированных на *физическое здоровье* воспитуемых. Н. Г. Михайлов и А. П. Матвеев указывают на то, что «современные учебные программы по физической

культуре в школе отдают предпочтение оздоровительному направлению и ориентированы на развитие физических качеств, лежащих в основе выполнения нормативных требований физической подготовки» (Михайлов, Матвеев А. П., 2009, с. 58). В рамках такого одностороннего подхода воспитание *физической культуры* личности предлагается заменить воспитанием *культуры здоровья* (см., например: Ильин, 1994), а мониторинг здоровья оценивается как «универсальная форма контроля качества физкультурного образования» (Пономарев В. В., 2004; Пономарев В. В., Лимаренко, 2007). К этому может подталкивать и понимание физической культуры как «системного образования, функцией которого является деятельное поддержание и укрепление здоровья» (Козлов Р. С., 2006, с. 22).

Особенно важное значение «*соматического воспитания*» в современном образовательном процессе справедливо отмечает И. В. Иванов и дает интересный анализ комплекса форм и методов этой воспитательной деятельности (Иванов И. В., 2007а, б, 2010). Но при этом в его работах прослеживается тенденция к абсолютизации лишь одного направления соматического воспитания, которое связано с физическим (телесным) здоровьем человека. «Предметом соматического воспитания являются телесное здоровье человека и его резервы, их оценка, развитие и укрепление функциональных возможностей, в отличие, например, от гигиены, изучающей среду обитания и условия жизнедеятельности человека. Прежде всего имеется в виду разработка конкретных медико-биологических механизмов формирования и поддержания индивидуального здоровья и выявления возможностей управления ими; методик диагностики здоровья (валеометрия); продуктивного использования оздоровительных технологий и определения направлений и методик валеологического образования и способов вовлечения личности в процесс собственного здравоохранения, это составляющие педагогического предмета (медицинская, биологическая, физиологическая, экологическая, геронтологическая и т. д.) и направленность на обучающегося» (Иванов И. В., 2010, с. 9–10).

Однако и в самом *оздоровительном направлении* физического воспитания, как справедливо отмечают В. Н. Кряж и З. С. Кряж, наблюдается крен в сторону решения лишь *гигиенических* задач. «*Гуманистический потенциал физической культуры* чаще всего связывают с укреплением здоровья, снижением заболеваемости, содействием правильному физическому развитию, повышением умственной работоспособности. Сам факт положительного воздействия средств физической культуры при соблюдении закономерностей физического воспитания в процессе их использовании очевиден, а его механизмы давно установлены. На этом основании гигиенические задачи декларируются как доминирующие, а их решению подчиняют содержательную, процессуальную и результирующую стороны всех форм направленного использования физической культуры в системе образования. В том числе и учебного предмета. В результате учебный процесс превращают в тренировочный или оздоровительно-рекреационный процесс, чем наносится непоправимый урон общему физкультурному образованию нации... Механизм гуманистического воздействия физических упражнений на духовно-нравственную сферу личности и методика его использования остаются "за скобками" физкультурной теории и практики, несмотря на актуальность и социальное значение духовно-нравственного воспитания нации» (Кряж В. Н., Кряж З. С., 2012, с. 43–44).

Проявлениями в отечественных публикациях абсолютизации отдельных элементов, направлений целевых установок, форм и методов физического воспитания можно считать также стремление некоторых специалистов ограничить формы и методы физического воспитания фитнес-технологиями, а также призывы к такому изменению общей идеологии системы физического воспитания, при котором «акцент на абстрактно-гуманистическую спортивную целевую направленность физического воспитания. должен быть исправлен. Определяющим идеологическим основанием должна стать конкретно-историческая традиционная военно-политическая ориентация физического воспитания» (Система., 2012, с. 28).

Односторонний подход нередко отмечается и в понимании особенностей, целей, задач, форм и методов того направления современного физического воспитания, которое связано со *спортом*.

Например, некоторые авторы признают важное значение спортивных соревнований в системе разных форм и методов этой педагогической деятельности, но выступают против использования спортивных соревнований (как и всякого соперничества вообще) в системе воспитания (в том числе физического) *детей*.

Такую позицию отстаивал еще основоположник научной системы физического воспитания в России П. Ф. Лесгафт. Его подход в этом вопросе в суммарном виде сводится к следующим основным положениям: «1) спорт, как состязание двух сторон, всегда содействует развитию чувства первенства; 2) детям школьного и семейного возраста не следует предлагать чувственных развлечений, а следовательно, и таких, которые связаны с развитием стремления к первенству; 3) спорт с соревнованием не должен быть допущен ни в школьном, ни в семейном возрасте ребенка». Исходя из этих положений, П. Ф. Лесгафт неоднократно обращал внимание на то, что при организации игр детей и подростков необходимо, «чтобы устанавливаемые правила ни в каком случае не допускали какого-либо соревнования, поощрения или наказания». Он считал, что «в играх должно исключаться всякое состязание между занимающимися, точно так же, как и отличия и преследования, так как действительно образованные молодые люди должны побуждаться к деятельности не личной выгодой или боязнью преследования, а искренним желанием совершенствоваться и приближаться к идеалу человека, который выработали себе». По мнению П. Ф. Лесгафта, даже в борьбе физические упражнения «ни в каком случае не могут являться в виде состязания» (Лесгафт, 1987, с. 155, 180, 340).

Возродивший древнегреческую агонистику в форме современных Олимпийских игр, Пьер де Кубертен категорически возражал против включения в их программу *детских спортивных соревнований*, полагая, что организация таких Игр противоречит воспитательным задачам олимпийского движения. В «Олимпийских мемуарах» в качестве одного из важных результатов Конгресса в Париже (23 июня 1894 г.), на котором был создан МОК, он отметил решение о «недопущении детских соревнований» в программе Олимпийских игр. «Викелас и представитель Швеции Берг, – писал П. де Кубертен, – хотели включить соревнования для детей, что, по моему мнению, было бы непрактичным и опасным» (Кубертен, 1997, с. 19).

Сходную позицию в оценке воспитательного значения соревнований для детей занимают и некоторые современные специалисты (см., например, Fielding, 1976). Негативное отношение к использованию соревнований, включая спортивные, в системе воспитания (в том числе физического) детей лежит, например, в основе широко используемых в настоящее время идей вальдорфской педагогики и педагогических идей школы Монтессори (Лиз ван Донселаар, 1999; Смирнова Е. О., 2001; Упражнения., 1999; Хохлова, 1998).

Иногда допускается использование спортивных игр лишь для обучения детей элементарным спортивным умениям. Так, с точки зрения Э.И. Адашкявичене, «основной целью занятий спортивными играми и упражнениями является ознакомление детей со спортивными играми и упражнениями, закладывание азов правильной техники. Но это ни в коем случае не должно стать узкоспециализированными тренировками, подготовкой к участию в соревнованиях» (Адашкявичене, 1992, с. 5). «Не надо сравнивать ребенка с кем-то другим, ставить кого-то в пример. Из данного подхода следует, что дети соревнуются не друг с другом, а сами с собой» (Лазарев М. Л., 1997, с. 35).

В основе такой критической оценки соревнований для детей лежат разные аргументы (их изложение и критический анализ см. Арнольд, 2000; Столяров, 2006, 2007а, 2010а, 2011б). Ссылаются, например, на то, что «настоящие соревнования, где борьба ведется за очки, за места, являются непосильной психологической нагрузкой для ребенка» (Адаш-

квяичене, 1992, с. 5). Полагают, что при использовании соревнований в детских играх «невозможно освободиться от пресса утилитарных оценочных суждений и психологического пресса неодобрения со стороны воспитателей», а «концентрация внимания на выживании "всего возможного" из каждого индивидуала не оставляет и места для простого обыкновенного детского веселья». Кроме того, «сталкивание детей друг с другом в играх, где они фанатично соревнуются за то, что достается лишь немногим, гарантирует неудачу и отверженность для многих из них». И – что еще хуже – соревновательные игры «могут деформировать свойства личности самих победителей. Многие из них начинают радоваться неудачам других детей. Если следует поражение, а оно часто случается, многие дети стремятся избежать соревнования, отходят в сторону. Неудача в играх может внушить детям совершенно неадекватные понятия о самих себе, о своей физической сущности» (Балякина, 1997, с. 6, 7). Отмечается также, что включение детей и молодежи в соперничество, негативно влияет на нравственность, приводит к развитию таких качеств личности, как эгоизм, агрессивность, зависть, ненависть к соперникам, а также к стрессам, конфликтам и т. д. (Спок, 1998; Fielding, 1976; Kenzie, Cicero, Ray T., 1988; и др.).

Другое проявление одностороннего подхода в понимании особенностей, целей, задач, форм и методов того направления современного физического воспитания, которое связано со спортом – *абсолютизация роли и значения субъективных факторов* как причин негативного влияния спортивных соревнований на личность и социальные отношения.

Речь идет о том, что негативные аспекты спортивных соревнований часто связывают не с особенностями самого спорта, а с тем, как и для каких целей его используют. Так, еще Кубертен, обращая внимание на все возрастающее значение спорта, на то, что «его роль в современном мире такая же большая, какой она была в античности», и что новые виды спорта «интернациональны и демократичны и, следовательно, соответствуют идеалам и потребностям нашего времени», вместе с тем подчеркивал, что «сегодня, как и в прошлом, их влияние может быть и положительным, и отрицательным, *это зависит от их использования* (выделено мной. – В.С) и направления развития» (Кубертен, 1997, с. 22). Аналогичное мнение высказывал А. Гексли (A. Huxley, 1937): «Спорт, как и всякое другое орудие, изобретенное человеком, может использоваться для добрых или плохих целей. Хорошо используемый, он может учить стойкости и мужеству, чувству fair play и уважению правил, совместным усилиям и подчинению личных интересов групповым. Используемый плохо, он может формировать личное и групповое тщеславие, острое желание победы и ненависти к соперникам, дух нетерпимости и презрения к народам, которые выносятся за произвольно выбираемую границу» (цит. по: Fleming, 1973, p. 82). Президент Международного совета спорта и физического воспитания Рожер Баннистер в заключительном выступлении на международном конгрессе «Спорт и международное взаимопонимание» заявил: «Спорт, как и многое другое в жизни, сам по себе ни хорош, ни плох, но мы, люди, можем использовать его либо для хороших, либо для плохих целей» (Hannister, 1984, p. 368). По мнению члена МОК М. Мзали, «нельзя считать, будто спорт – плохой... Не спорт сам по себе ведет к сумасшествию, а спорт в руках определенных "лидеров", которые сами крайне нуждаются в олимпийском воспитании» (Mzali, 1986, p. 42). Как отмечал Ж. Эбер, не оправдались те надежды, которые связывали со спортом, полагая, что он должен помочь бороться с алкоголизмом, отвлечь молодежь от нездоровых удовольствий, обеспечить здоровье и т. д. «Но если спорт не дал ничего, – писал Ж. Эбер, – это не значит еще, что он вреден по существу, отнюдь нет. Но мы доказали, что он является воспитателем добра и зла, *смотря по тому, как он понимается и применяется в жизни* (выделено мной. – В.С.)» (Эбер, 1925, с. 41, 91–92).

Соответственно указанному пониманию причин негативного влияния спортивных соревнований на детей и молодежь основные надежды в преодолении этого влияния возла-

гаются на изменение *субъективной ориентации* учителей, педагогов, тренеров, организаторов соревнований и самих спортсменов.

Пьер Серен считает, например, что правительства и социальные лидеры должны провести «полную перестановку приоритетов»: вместо того чтобы все свои силы, время и зачатую щедрость отдавать во благо славы чемпионов (этой новой социальной аристократии), они должны энергично и настойчиво развернуть информационную кампанию за здоровье народа, гигиеническую и рекреационную физическую активность» (Seurin, 1980, p. 151).

Аналогичный подход обосновывает и П. Арнольд, руководитель департамента воспитания колледжа в Эдинбурге (Англия). Острые критики воспитательной роли спорта, пишет он, нередко направляется не на соревнование само по себе (*per se*), а на способ проведения, на такие сопровождающие его иногда явления, как насилие, нарушение правил, вообще негативное поведение. Проблема «состоит, следовательно, не в том, чтобы отказаться от соревнования как от внутренне негативного явления, а в том, *каким образом предотвратить* его от злоупотреблений. Главная проблема для школы состоит в том, как вовлечь школьников в соревновательный спорт и атлетику, чтобы при этом избежать формирования у них негативных установок и форм поведения, а если это происходит, то что должно быть сделано для исправления данной ситуации». П. Арнольд считает, что решающая роль в достижении этой цели принадлежит учителю и обсуждает вопрос о том, что «может сделать учитель, чтобы не дать соревновательному спорту стать потенциальным источником негативного воспитания, или – в позитивном плане – придать ему форму такого воспитания, которое формирует нравственные ценности». По его мнению, «у учителя для этого есть три возможности: изменить ценностную ориентацию; систематически взывать к разуму (*making a systematic appeal to rationality*); быть примером того идеала, которому он призывает следовать» (Arnold, 1989, p. 22–23).

Абсолютизация указанных субъективных факторов упрощает проблему:

во-первых, упускается из виду *диалектически противоречивый характер* спорта – в нем заключены возможности и для позитивного, и для негативного влияния на личность и отношения людей (см. параграф 9.6);

во-вторых, не принимается во внимание такой важный *объективный фактор*, как используемый на соревнованиях *способ организации соперничества и сотрудничества*.

Введенное в моих работах понятие **«способ организации соперничества и сотрудничества»** характеризует *принципы* подхода к формированию программы соревнования, состава его участников, системы выявления и стимулирования победителей (тех ценностей, норм и образцов поведения, которые приветствуются в ходе соревнования, характера этих поощрений и т. д.), форм организации и поощрения сотрудничества участников (Столяров, 1997б, в, 1998а, в, г, 2000а, 2001, 2002а, б).

Программа соревнований может быть сориентирована, например, на узкую специализацию участников или на их разносторонние способности; система поощрения победителей может быть только моральной или также материальной; состав участников иногда ограничивается только лицами определенного пола, возраста, подготовленности, а может не иметь таких ограничений и т. д. Разными могут быть и принципы подхода к организации и поощрению сотрудничества участников.

Избранные принципы организации спортивного соперничества и подготовки к ним оказывают существенное воздействие на ценностные ориентации и поведение спортсменов, тренеров, зрителей и т. д.

В современном спорте, в проводимых спортивных соревнованиях, в том числе олимпийских, чаще всего применяется такой способ организации игрового соперничества и сотрудничества (автор называет его *«традиционным»*), для которого характерны следующие основные принципы.

Основные принципы традиционного способа организации соперничества и сотрудничества в спорте

- Участники соревнования распределяются по группам (с учетом пола, возраста, уровня подготовленности и т. д.), и соревнования проводятся раздельно в этих группах (в частности, лица, имеющие ограниченные возможности – инвалиды, соревнуются отдельно от других).

- В соревнованиях команд каждая из них, как правило, составляется из представителей одной страны, одного региона, города, учебного, трудового, спортивного коллектива.

- Программа соревнований строится таким образом, что предполагает узкую специализацию участников в каком-то одном виде игровой деятельности (например, в беге, плавании и т. п.) или нескольких ее видах, но в основном требующих проявления «односторонних» (физических – в легкоатлетическом десятиборье или интеллектуальных – в шахматах) способностей. При таком подходе спортивное соревнование изолируется от художественных, научных и других творческих конкурсов, хотя и может дополняться культурной программой (концертами и т. п.).

- По итогам соревнования всем участникам присваивается определенное место, причем количество мест равно количеству участников. При определении мест участников учитываются только их результаты и соблюдение правил вида спорта, не принимаются во внимание нравственные аспекты поведения. На одно место не может быть поставлено несколько участников: ставится задача на основе одного основного или ряда дополнительных критериев сравнить их результаты и, учитывая разницу (даже минимальную) по каким-то показателям, обязательно выяснить, у кого результат лучше, а у кого – хуже.

- Лица, занявшие первое место или несколько первых мест (как правило, три первых), всемерно восхваляются и поощряются (в том числе призами и наградами, имеющими большую материальную ценность), тогда как другим обычно достаются лишь упреки, насмешки и т. п.

- Предусматривается ограниченный круг форм и методов организации сотрудничества участников соревнования: как правило, это кооперация и взаимопомощь спортсменов в «своей» команде, а также общение со спортсменами других команд.

Традиционный способ организации соперничества позволяет *успешно решать* ряд социальных задач:

- вырабатывает у участников соперничества стремление к постоянному физическому совершенствованию, формированию и развитию волевых и других психических качеств, повышению своих спортивных результатов;

- позволяет проверить резервные возможности человека, заполнить досуг; формирует определенный круг общения;

- создает привлекательное для огромной массы зрителей зрелище, стимулирует их интерес к соревнованиям и т. д.

Вместе с тем такой способ создает *существенные трудности* для воспитания у детей и молодежи гуманистического отношения к спорту. Многие из них, опасаясь проигрыша, не желают принимать участие в спортивных соревнованиях. Некоторые дети и молодые люди готовы участвовать в спортивных соревнованиях, но не ориентированы на высокие достижения, так как это требует усиленной подготовки, воли, мужества и т. д. У тех же, кто активно и регулярно занимается спортом, часто возникает такая сильная мотивация на высокие спортивные достижения, победу, что они стремятся добиться этого *любой ценой – даже за счет здоровья и нарушения нравственных принципов.*

Кроме того, традиционный способ нередко содействует одностороннему развитию спортсменов, ограничивает проявление их творческих способностей, приводит к формированию таких негативных качеств, как эгоизм, агрессивность, зависть и др. В целях обеспе-

чения сравнимости результатов этот способ организации соперничества предполагает разделение спортсменов на группы в зависимости от их возраста, пола, уровня результатов, физического и психического состояния и т. д. При таком подходе лица с нарушениями в двигательной или интеллектуальной функциях, даже если они и включаются в спорт, выделяются в особую, самостоятельную, обособленную от других группу спортсменов-инвалидов. Они соревнуются отдельно от других, что подчеркивает их «ущербность» и усиливает их социальное отчуждение.

Возможность негативного влияния спортивного соперничества на личность признают многие исследователи. Но при анализе факторов, вызывающих эту «деформацию личности в спорте», на первый план, как правило, выдвигают комплекс субъективных факторов и не учитывают существенный объективный фактор – используемый способ организации соперничества.

Такой недостаток свойственен большинству концепций спортивного воспитания, в том числе концепции «*спортизации*» физического воспитания, которая, как отмечено выше (см. параграф 1.1), в настоящее время широко пропагандируется в России и некоторых других странах.

Сторонники концепции «спортизации» справедливо обосновывают необходимость существенной модернизации имеющейся системы физического воспитания, поскольку она «не способна решать жизненно важные задачи формирования физического, нравственного и духовного здоровья школьника» (Бальсевич, 2006, с. 30). Магистральный путь этой модернизации усматривается в «*спортизации*» физического воспитания на основе привлечения детей и молодежи к активным занятиям спортом, освоения ценностей спортивной культуры. «Под спортизацией мы понимаем активное использование спортивной деятельности, спортивных технологий, соревнований и элементов спорта в образовательном процессе с целью формирования спортивной культуры учащихся» (Лубышева, 2006, с. 36). При этом осознается возможность не только позитивного, но и негативного влияния спорта на здоровье и другие качества личности: «Противоречивость феномена спорта заключается в том, что он может стать одним из важнейших инструментов формирования и укрепления здоровья человека и может оказаться серьезным фактором его деформации или даже разрушения» (Бальсевич, 2005, с. 15).

Чтобы избежать этих негативных последствий и обеспечить позитивное влияние спортивной активности на личность и взаимоотношения детей и молодежи прежде всего предлагается изменить организацию физического воспитания. «Суть обновления формы и содержания физического воспитания состоит в том, что обучающиеся занимаются добровольно выбранными ими видами спорта в учебно-тренировочных группах спортивной и художественной гимнастики, волейбола, баскетбола, настольного тенниса, спортивных единоборств, лыжного спорта, в группах общей физической подготовки, группах корригирующей гимнастики. Занятия вынесены за сетку часов учебного расписания и проводятся три раза в неделю по два учебных часа» (Бальсевич, 2002, с. 4).

Предлагается реализовать концепцию «спортизации» физического воспитания не только в *школах* и *вузах*, но также в *детских садах*, называя это «*социально-сетевой моделью специализированного физического воспитания*». Для дошкольников и учащихся младших классов предусматривается, что «кроме обязательных уроков физической культуры каждый ребенок специализируется в определенном виде спорта под руководством педагога дополнительного образования, являющегося специалистом в своем виде спорта, что более способствует качественному физическому развитию». На выбор детям предлагается 12 видов спорта: бокс, каратэ, хоккей, дзюдо, футбол, плавание, шахматы, баскетбол, лыжные гонки, настольный теннис, греко-римская борьба, художественная гимнастика, а для детей специальной медицинской группы – лечебная физкультура. А «с пятого класса уроки физиче-

ской культуры вынесены за сетку расписания и заменяются занятиями по видам спорта по выбору» (Самодумов, 2013, с. 98–99).

Основой концепции «спортизации» является положение о том, что «наиболее эффективным способом целенаправленного преобразования физического потенциала человека является физическая тренировка как целенаправленно организованный процесс адаптации организма школьника к физическим нагрузкам необходимого объема, нужной интенсивности и методически грамотного подбора содержания используемых для этого физических упражнений» (Бальсевич, 2006, с. 28). Поэтому предлагается создание «новой прогрессивной технологии физического воспитания» путем организации в школе «учебно-тренировочного процесса и многолетней физической подготовки в рамках физического воспитания» на основе «трехразовых в неделю учебно-тренировочных занятий, вынесенных за пределы академического расписания». Особое внимание обращается на необходимость «адаптирования известных высоких технологий спортивной подготовки к потребностям и условиям физического воспитания» учащихся, применения технологий, основанных «на использовании по механизму конверсии тех средств и методов спортивной подготовки, проверенных в экстремальных условиях многолетней спортивной тренировки, которые приемлемы для достижения цели массового физического воспитания» (Бальсевич, 2006, с. 22–23).

В ряде публикаций в ходе анализа концепции «спортизации» физического воспитания высказываются существенные критические замечания в ее адрес (Блеер, Неверкович, Передельский, 2012; Блеер, Неверкович, Передельский, Конилов, 2012; Егоров А. Г., Пегов, 1991; Лукьяненко В. П., 2002а, б, 2005, 2007а; Найн, 1995; Найн, Гостев А. Г., 1993; Столяров, 2007а, 2009а, 2011б; Столяров, Баринов, 2011; Столяров, Баринов, Орешкин, 2013; Столяров, Сухинин, Логунов, 2011; Столяров, Фирсин, Баринов, 2012; Шумакова, 2010).

Эти замечания имеют разный характер.

Отмечается, например, что концепция «спортизации» физического воспитания *не является инновационной*. Много лет назад она была разработана и реализовывалась в европейских странах. Е. Поспех пишет по этому поводу: «После упадка в шестидесятых годах программ, основанных на гимнастике (немецкой и шведской), при одновременном расцвете спортивного движения во всей Европе, все в большей мере отмечались усиливающиеся связи школьного физического воспитания со спортом, которым занимаются в спортивных клубах. Наиболее очевидные изменения произошли в Германии (Западной и Восточной). Там была создана единая система: от школы, через клубы, к центрам олимпийской подготовки (Крюгер, 1985; Науль, 1997). Это принесло переименование с 1976 г. предмета «физическое воспитание» (*Leibeserziehung*) в «уроки спорта» (*Sportunterricht*). Эта интеграционная концепция повлияла также на профессиональную номенклатуру. Учителя физического воспитания заменил учитель спорта, подготовленный на факультете наук о спорте или педагогики спорта. После Германии такие же изменения названий ввели Дания и Швеция. Французы избрали компромиссное решение, называя предмет «физическое и спортивное воспитание». За этим последовали соответствующие названия программные изменения. Во всех остальных 11 странах ЕС действует название «физическое воспитание», но спорт присутствует во всех школах как внепрограммные спортивные занятия (*school sport*) по выбору учеников под надзором школы, чаще всего в сотрудничестве со спортивным клубом или местным самоуправлением» (Поспех, 2001, с. 16–17).

Указывается и на то, что проблема отношения физического воспитания со спортом до сих пор является предметом дискуссий, в ходе которых высказываются разные мнения.

Многие участники дискуссий отмечают негативные аспекты ориентации физического воспитания на спорт и на первый план выдвигают оздоровительные и/или образовательные аспекты этой педагогической деятельности. Даже если и допускается связь физического воспитания со спортом, то чаще всего речь вовсе не идет о замене физического воспитания

спортивным, что предлагают, по крайней мере, некоторые сторонники концепции «спортизации», указывая на целесообразность перехода «от физического воспитания к построению отечественной системы спортивного образования молодежи» (Лубышева, 2009а, с. 223–225), «преобразования содержания физической культуры в спортивную» (Лубышева, Романович В. А., с. 122) и т. п.

В европейских концепциях, как правило, имеется в виду лишь то, что спорт должен присутствовать в физическом воспитании как внепрограммные спортивные занятия по выбору учеников под контролем школы и в сотрудничестве со спортивным клубом или местным самоуправлением (Майнберг, 1995; Поспех, 2001; Kenzie, Cicero, Ray T., 1988; Vom Wettkampfsport., 2000). Как отмечает Е. Поспех, участники Форума Европейской организации наук о спорте в высшем образовании (Лондон, 1997 г.) в ходе дискуссий на тему о связи физического воспитания со спортом «согласились, что физическое воспитание должно искать инспирации в спортивном движении и даже готовить учащихся к участию в спорте, но одновременно должно сохранить свою образовательную идентичность» (Поспех, 2001, с. 17).

В ходе критики концепции «спортизации» физического воспитания отмечается также ошибочность «жесткой связи тренировочной технологии со спортивной деятельностью»: «Тренировка всегда составляла основу и спорта, и физического воспитания, тем не менее, имевших изначально и сохраняющих в современных условиях отличия и специфику как по назначению, так и по деятельностному содержанию. Поэтому нельзя растворять друг в друге, смешивать между собой выполняющие разные задачи физическое воспитание и спорт». Обращается внимание и на то, что «получаемые в процессе спортизированного физического воспитания умения и навыки (как и качества, формируемые непосредственно спортивной деятельностью) могут оказаться, мягко говоря, не совсем достаточными в безусловно экстремальной ситуации боевого (а не физкультурно-спортивного) противодействия. Под таким углом зрения можно усомниться в том, что плотная ориентация военного воспитания и физической подготовки на сферу спорта и спортизированной физической культуры является существенно продуктивной или достаточной». В связи с этим задается риторический вопрос: «Стоит ли идти "на поводу" у зарубежной, особо отметим, неудачной профильной практики и перенимать ее малоэффективные стратегии?» (Блеер, Неверкович, Передельский, 2012, с. 25, 70, 73).

Некоторые исследователи полагают, что преобладающему большинству учащихся средней школы более соответствуют занятия не спортом, а рекреативной и оздоровительно-реабилитационной физической культурой с постепенным повышением мотивации к организованной систематической двигательной активности (Исаев А. П., Черепов, Кабанов, Потапова, 2008).

Однако в связи с обсуждаемой проблемой на первый план выступают не эти указываемые другими исследователями недостатки концепции «спортизации» физического воспитания, а иная ее существенная слабая сторона: *в данной концепции не учитывается существенное влияние способа организации соперничества и сотрудничества, используемого в спортивном соревновании на его социально-педагогическую значимость.*

В работах автора и сторонников концепции «спортизации» подробно разъясняется, каким образом должна строиться *спортивная тренировка (подготовка)* детей и молодежи в процессе физического воспитания. Подчеркивается обязательность использования «метода тренировки при формировании физических качеств и двигательных способностей ребенка и подростка», «трехразовых в неделю учебно-тренировочных занятий, вынесенных за пределы академического расписания», «свободы выбора обучающимися вида спорта или другой физической активности», «индивидуализация подхода к развитию и воспитанию учащихся» (Бальсевич, 2006, с. 30–31).

Но спорт – это не только *тренировка*, а и определенная *форма организации соперничества, т. е. – спортивные соревнования*. Сам тренировочный процесс имеет целью подготовку к этим соревнованиям. Поэтому и «*спортизация*» физического воспитания предусматривает, по-видимому, внедрение в этот педагогический процесс не только технологий *спортивной подготовки (тренировки)*, но и *спортивных соревнований* с использованием определенного способа организации этого соперничества (выбор на основе определенных принципов его программы, системы определения победителей, состава участников и т. д.).

Анализ публикаций автора концепции «спортизации» и его последователей показывает, что предполагается *сохранить в неизменном виде тот способ организации соперничества, который обычно используется на спортивных соревнованиях. По крайней мере, не указываются формы и методы его модификации или какие-то иные способы организации соперничества на спортивных соревнованиях.*

Нет сомнения в том, что при такой организации физического воспитания будет приносить пользу *спорту высших достижений*. Это признают и сторонники концепции «спортизации»: «Массовое спортивно-ориентированное физическое воспитание, – пишет автор программы В. К. Бальсевич, – многократно расширяет фундаментальную базу подготовки резерва спорта высших достижений, создает условия для перманентного выявления и начального развития спортивных талантов» (Бальсевич, 2004, с. 22). Л. И. Лубышева указывает на то, что «спортизация общеобразовательной школы – новый вектор отбора и подготовки олимпийского резерва» (Лубышева, 2010).

Однако, согласно обсуждаемой концепции, «спортизация» физического воспитания позволяет также решить проблему *не только физического, но и духовного оздоровления* детей и молодежи. Как отмечает В. К. Бальсевич, путь освоения ценностей спортивной культуры дает возможность преодолеть негативные глобальные тенденции ухудшения физического, нравственного и духовного здоровья детей и молодежи, даст возможность сформировать у них не только «высокую культуру тренировки, восстановления, самоконтроля», собранность, организованность и упорство в достижении поставленных целей, бойцовский характер, способность «к многолетней систематической работе над своим совершенствованием», но также высокие качества «спортивного рыцарства и благородства», соответствующие олимпийским принципам (Бальсевич, 2006, с. 22; 2009, с. 225).

Насколько оправданны эти ожидания?

Можно ли ожидать, что при сохранении в «спортизированном» физическом воспитании традиционной модели организации соперничества это воспитание будет содействовать оздоровлению и духовно-нравственному воспитанию подрастающего поколения?

Не приведет ли практическая реализация данной концепции, в конечном итоге, к тому, что *вслед за массовым спортом («спортом для всех») и детско-юношеским спортом (которым в России придана ярко выраженная односторонняя ориентация – быть резервом спорта высших достижений), такая же судьба ожидает и физическое воспитание после его «спортизации»?!*

Основания для таких опасений имеются. Ведь даже сами сторонники концепции «спортизации» признают, что «соревновательность как специфический компонент спортивной деятельности позволяет развиваться феномену спорта с большей эффективностью по отношению к культуре физической» и что «потребность в спорте в современном обществе превалирует над необходимостью выполнения физических упражнений с целью сохранения и улучшения психофизического здоровья, воспитания ориентации на здоровый образ жизни» (Лубышева, 2009б, с. 12).

Традиционный способ организации соперничества, как отмечено выше, ориентирует участников соревнований на *победу любой ценой* – даже за счет здоровья и нарушения нравственных принципов. Да и в ходе *тренировочного процесса* он формирует ориентацию не

на здоровье и нравственное поведение, а на максимально высокие спортивные достижения. Поэтому указание сторонников «спортизации» физического воспитания на необходимость ориентации спортивной подготовки в процессе физического воспитания на достижение «оптимального, а не максимально возможного уровня физической подготовленности и спортивной или физкультурной результативности» (Лубышева, 2009б, с. 30–31) остается лишь *призывом* и не дает гарантии, что «спортизация» физического воспитания не приведет к тем же негативным результатам.

Эти опасения по поводу предлагаемой модернизации современного физического воспитания высказывают и другие исследователи.

Вот что, например, пишут по этому вопросу А. Г. Егоров и В. А. Пегов: «Важно сейчас адекватно отнестись к спорту и спортизации физического воспитания в школе и других учебных заведениях, которая критикуется, но тем не менее не исключается из новых концепций. Дело здесь не столько в никому не нужной отчетности школ по спортивным результатам, или тех суррогатах отдельных видов спорта, представленных в школьной программе, сколько в усугублении посредством спортизации проблем нравственного порядка. Бесспорно, у занимающихся спортом развиваются какие-то положительные качества личности, представления об этических нормах. Но бесспорно также и то, что для сферы физической культуры и спорта, особенно для той ее части, где господствует «дух соревнования и соперничества», характерно существенное расхождение существующих там этических норм с общекультурными. Удары в лицо в боксе или «подножка» на футбольном поле вполне оправданы с точки зрения достижения высокого спортивного результата или интересов команды, республики, страны и т. п. В то же время они вступают в явное противоречие с общечеловеческой нравственностью. Может, это и не так страшно, когда речь идет о взрослых спортсменах (хотя ни для кого не секрет, что их представительство среди уголовных элементов довольно высоко). Ранняя специализация – причина тому, что дети, усвоив некритически, через механизмы подражания, узкопрофессиональные нормы спорта, начинают затем переносить их на всю сферу человеческой деятельности. Другими словами, бить по лицу и делать «подножки» уже не на спортивных площадках, а дома или на улице. Таким образом,

усвоение детьми исключительно норм и образцов профессиональной этики, во-первых, антигуманно. Когда наступит момент осознания и осмысления разрыва ряда этих норм с общечеловеческими, ребенок, став уже взрослым, вынужден будет долго и упорно от них освобождаться» (Егоров А. Г., Пегов, 1991, с. 61). Эти критические замечания в адрес концепции «спортизации» физического воспитания поддерживают также А. Я. Найн и А. Г. Гостев (Найн, 1995; Найн, Гостев А. Г., 1993). Н. Ю. Шумакова ссылается на одну из публикаций, в которой утверждается, что «повсеместно школьный спорт стал подменять физическое воспитание» (Лях, 1995) и выражает согласие с мнением В. П. Лукьяненко, что «спортивно-тренировочная направленность не может быть ведущей в процессе учебной работы уже хотя бы потому, что она не "вписывается" во внеклассную и внешкольную работу. Такая направленность не "вписывается" и в систему общего среднего образования, так как специализированная подготовка любого профиля и назначения, обучение "частным приемам" (термин П. Ф. Лесгафта) не входят в задачи общеобразовательной школы. Подобно тому, как предмет "Литература" не задается целью формировать из каждого ученика писателя или поэта, так и предмет "Физическая культура" не может свести свою задачу к воспитанию спортсменов». По мнению Н. Ю. Шумаковой, посредством «спортизации» усугубляются и проблемы нравственного порядка: «Дело в том, что дети, усвоив некритически, т. е. через механизмы подражания, некоторые нормы, вполне приемлемые в спорте, но находящиеся в противоречии с общечеловеческой нравственностью (например, удары соперника в боксе или подножки в вольной борьбе), нередко переносят их затем на всю сферу человеческой жизнедеятельности. К сожалению, такая специфическая нормативность усваивается детьми

гораздо раньше и быстрее, нежели общекультурная». Поэтому она поддерживает сформулированное П. Ф. Лесгафтом положение о том, что «спорт на уроки физической культуры должен прийти как можно позже, лучше – вообще никогда» (Шумакова, 2010, с. 52–53).

Уже неоднократно я высказывал в своих публикациях аналогичные соображения относительно концепции «спортизации» физического воспитания. При этом особенно подчеркивал следующее: чтобы «спортизация» физического воспитания не приводила к расхождению этических норм спортивной деятельности с общекультурными, содействовала позитивным результатам как в физическом, так и в духовном оздоровлении воспитуемых, их приобщении к гуманистическим идеалам олимпизма, требуются кардинальные изменения *не только в организации спортивной подготовки на основе принципов, предлагаемых концепцией, но и в способе организации соперничества на спортивных соревнованиях* (Столяров, 2007а, 2009а, 2011з; Столяров, Баринов, 2011; Столяров, Баринов, Орешкин, 2013; Столяров, Сухинин, Логунов, 2011; Столяров, Фирсин, Баринов, 2012; и др.).

Необходимость этого, по-видимому, начинают осознавать и некоторые сторонники концепции «спортизации» физического воспитания. Например, Р. А. Абзалов и Н. И. Абзалов поддерживают данную концепцию и выступают за ее реализацию в преподавании учебного предмета «Физическая культура» в образовательном учреждении. Вместе с тем они указывают на необходимость проведения спортивных соревнований в старших классах не по установленным правилам отдельного вида спорта, а по упрощенным правилам (Абзалов Р. А., Абзалов Н. И., 2012, с. 4).

Односторонность в понимании современного физического воспитания проявляется и в отношении такого его важного направления, как *олимпийское воспитание*. Во-первых, многие исследователи (особенно разрабатывающие теорию физического воспитания на основе концепции физической культуры) даже *не упоминают* это важное направление. Во-вторых, не только на практике, но и в теории олимпийского воспитания наблюдается *чрезмерное увлечение просветительским подходом*. Иногда цели и задачи этой педагогической деятельности сводят лишь к формированию у детей и молодежи олимпийской образованности. Неоправданные надежды возлагаются на то, что путем разъяснительной работы, на основе лекций, бесед во время «олимпийских уроков», «уроков олимпийских знаний», «олимпийских часов», с помощью одних лишь лозунгов и призывов, удастся решить более широкую задачу приобщения детей и молодежи к ценностям олимпизма (подробнее об этом см. ниже в главе 13).

Содержание многих аналитических обзоров, посвященных анализу зарубежных концепций современного физического воспитания, показывает, что в разных странах концепции физического воспитания приобретают специфику, но, как правило, имеют *одностороннюю окраску*. Так, на основе анализа основных задач физического воспитания, сформулированных в государственных программах для учащихся начальных, основных и средних школ 33 европейских государств, Кен Хардман (К. Hardman) сделал вывод, что приоритетными задачами в средних школах европейских государств продолжают оставаться *формирование двигательных умений, физическое развитие и развитие моторных способностей* (см. параграф 1.1).

Анализ программного материала разных государств Евросоюза, сделанный в 1999 г. У. Лапорте (W. Laporte), также выявил односторонние подходы к физическому воспитанию. «Во всех программах акцентируется внимание на необходимость повышения физической подготовленности и двигательных компетенций (двигательных умений и двигательных способностей), формирование спортивных умений, решение воспитательных и оздоровительных задач в процессе предпринимаемой двигательной активности на урочных, внеклассных занятиях и во время самостоятельных тренировок. Различия в программах касаются только расставленных акцентов. Государства, которые длительное время находились и нахо-

дятся под влиянием шведской гимнастики, задачи повышения здоровья и физической подготовленности продолжают считать приоритетными в деятельности учителей физической культуры (Финляндия, Швеция, Норвегия). Другие, в основном Великобритания, главное предназначение программного материала видят в решении спортивных задач, а Голландия и Австрия акцентируют внимание на задаче овладения культурой движений и умений пользоваться этой культурой в течение всей жизни» (см. Лях, Зданевич, 2010).

В европейских странах, а также в США, как отмечено выше, все более важное (доминирующее) место в физическом воспитании занимают *фитнес*-технологии, методы и методики. В. Л. Калманович и В. Г. Никонова отмечают, что «анализ учебных планов и программ по физическому воспитанию в США свидетельствует о достаточно гибкой системе подготовки специалистов и ее утилитарной направленности на повышение эффективности процесса физического совершенствования человека» (Калманович, Никонова, 2009, с. 86). Иллюстрацией такого подхода может служить разработанная в последние годы американскими учеными и практиками упомянутая выше образовательная система под названием «Превосходная физическая подготовка» («Physical Best») – программа всесторонней физической подготовки в процессе физического воспитания, призванная помочь воспитуемым сформировать умения, знания, интересы, поведение, ориентирующие на физически активный, здоровый образ жизни (Physical Best., 2005; Physical Education for Lifelong Fitness, 2005).

Следует отметить, что абсолютизация отдельных элементов, направлений целевых установок, форм и методов физического воспитания редко высказывается в *явной форме*, когда прямо признаются лишь некоторые из них, а другие отвергаются. Чаще всего эта абсолютизация выражается в *неявной форме*: анализируются какие-то из указанных элементов, направлений, целевых установок, задач, форм и методов физического воспитания, показывается их важное социально-педагогическое значение, рекомендуются для внедрения в практику и т. д., но при этом не определяется их место, роль и значение в общей структуре данной педагогической деятельности, не указывается на наличие и важное значение других элементов, направлений, целевых установок, задач, форм и методов физического воспитания, не рассматривает их связь и т. д.

Такой способ теоретического исследования, когда ученый использует определенные абстракции (в таком исследовании это не только допустимо, но и необходимо) – выделяет для анализа некоторые аспекты, стороны, компоненты физического воспитания, абстрагируясь от других, – но при этом не осознает, не разъясняет смысл данных абстракций, также приводит к упрощенному, одностороннему пониманию современного физического воспитания.

Однако некоторые исследователи прямо выступают *против многообразия* задач и программ в физическом воспитании (Kirk, 2004; Rikard, Vanville, 2006). При этом иногда используется весьма своеобразный аргумент: это многообразие якобы будет препятствовать формированию и развитию двигательных способностей. Например, Д. Кирк, критикуя подход, ориентированный на многообразие задач и программ физического воспитания (для обозначения этого подхода он использует термин «мультидеятельность»), пишет: «По моему мнению, программы "мультидеятельности" имеют очень ограниченную возможность и не способны формировать и развивать двигательные способности... В попытке достигать несметного числа целей в конечном итоге мы не достигаем ни одной из них» (цит. по: Алексеев С. В., Гостев Р. Г., Курамшин, Лотоненко, Лубышева, Филимонова, 2013, с. 459). При этом не приводится убедительной аргументации, почему все целевые установки физического воспитания надо ограничивать только этой.

Некоторые специалисты, как отмечено в аналитическом обзоре (см. главу 1), подчеркивают необходимость *комплексного, поливариантного* подхода к целевым установкам физи-

ческого воспитания, но при этом, как правило, указывают *ограниченный* и *произвольный* их набор.

Завершая характеристику односторонних подходов к интерпретации целевых установок физического воспитания, интересно отметить еще один. Этот своеобразный подход связан с Ж.-Ж. Руссо, по мнению которого *моральный эффект* физического воспитания более важен, чем вклад этого воспитания в здоровье и энергию индивида (Mcintosh, 1978, p. 642).

3.4. Методологические ошибки в определении предмета частных и интегративных теорий физического воспитания

Методологическая оценка состояния разработки теории современного физического воспитания имеет еще один важный аспект, который будет обсужден ниже, – характеристика авторами публикаций предмета частных и интегративных (комплексных) теорий этого воспитания.

Обычно один и тот же объект, как известно, изучают разные науки (например, человек является объектом научного исследования нескольких наук – физиологии, биологии, анатомии, педагогики, психологии и др.). Но каждая из них при исследовании данного объекта, используя конкретные методы, понятийный аппарат и связанные с ними абстракции, идеализации, выделяет свой особый, специфический *предмет*: изучает определенные стороны данного объекта, рассматривает его под определенным углом зрения, создает определенный теоретический «конструкт» – идеализированную модель изучаемого объекта, в которой он отображен лишь какими-то отдельными своими аспектами, сторонами, элементами и т. д., и на основе этого ставит и решает особые задачи, проблемы⁶. Это позволяет одной науке не дублировать другие и успешно сотрудничать с ними в ходе исследования какого-либо объекта. Поэтому разработка любой теории, в том числе теории современного физического воспитания (физической культуры и т. д.) предполагает выделение и дифференциацию не только изучаемых объектов, но также *объекта* и *предмета* научной теории.

Для эффективного решения этой задачи важно учитывать рекомендации современной логики и методологии научного исследования (Виленский, 1996; Зотов А. Ф., 1973; Ракитов, 1969; Столяров, 1984а).

В процессе разработки теории современного физического воспитания и тесно связанной с ней теории физической культуры это не всегда делается. Так, при характеристике теории физической культуры (для краткости ниже используется термин «ТФК») нередко ограничиваются указанием на то, что она (в отличие от других наук о культуре) изучает *физическую культуру* (см., например: Сулейманов, 1981). Однако при таком подходе фиксируется лишь *объект* ТФК, который отличает ее от *других теорий, изучающих культуру, ее разные формы и компоненты* – например, от теории нравственной культуры, теории эстетической культуры, теории экологической культуры, теории культуры мира и т. д. Но ведь в настоящее время физическая культура (в том или ином ее понимании) – *объект* исследования многих наук. Каждая из них изучает не всю область явлений, составляющих сферу этой культуры, а лишь какую-то ее часть, или же рассматривает ее под определенным углом зрения, на основе использования своего понятийного аппарата, специфических (например, педагогических, психологических, социологических, культурологических и т. п.) методов и т. д. Значит, разрабатывается не одна, а разные ТФК, имеющие *один и тот же объект* – физическую культуру, но *разные предметы исследования*.

В связи с этим возникает вопрос о *предмете* разрабатываемой ТФК, т. е. о том, под каким углом зрения она рассматривает физическую культуру, какие особые задачи при этом

⁶ Нужно учитывать относительность понятий «объект» и «предмет»

ставит и решает на основе применения соответствующих методов. Сам этот вопрос возникает и является актуальным при любом концептуальном подходе к пониманию физической культуры.

По вопросу о предмете ТФК высказываются различные точки зрения. Основной негативный момент этой ситуации состоит, однако, не только (и не столько) в том, что разные авторы по-разному характеризуют этот предмет, а в недостатках их *методологического подхода* к решению данной проблемы.

Например, ТФК определяют как науку о «социальных и педагогических законах развития физической культуры» (Пономарев Н. И., 1974, с. 50), указывают, что предметом исследования ТФК служат «вопросы происхождения, развития и взаимосвязи физической культуры как социального явления с другими социальными процессами» (Проблемы теории спорта. 1982, с. 12), «объективные закономерности функционирования и развития физической культуры в обществе» (Введение., 1983, с. 22).

При таком понимании ТФК совпадает по своему предмету со многими другими науками, в частности с историей и социологией физической культуры, которые как раз изучают объективные социальные закономерности функционирования и развития физической культуры в обществе, ее связь с другими социальными явлениями. Тем самым нарушается положение логики и методологии науки, согласно которому предмет одной научной теории не должен дублировать предмет других наук.

Далее, при определении предмета любой теории важно четко различать и не смешивать:

а) специальное рассмотрение каких-то проблем в рамках определенной теории, когда они являются *главным* и *основным* предметом ее анализа;

б) такое их рассмотрение в другой теории, когда они составляют для нее *второстепенный* предмет изучения и затрагиваются только в силу их связи с теми проблемами, которые составляют основной предмет изучения.

Одно дело, например, что *педагогическая* теория физического воспитания при анализе физического воспитания как определенной педагогической деятельности (это специфический и главный предмет исследования данной теории) не может не затрагивать, допустим, *социальных* функций этой деятельности или влияния занятий физическими упражнениями на *физиологические* функции человеческого организма. Но эти последние явления на современном этапе развития данной теории не составляют специфический предмет ее исследования. Социальные функции физического воспитания специально изучаются в социологии физического воспитания, а влияние занятий физическими упражнениями на физиологические функции организма – в физиологической теории физических упражнений.

Напоминание об этих, в общем-то, тривиальных вещах имеет смысл, ибо они, к сожалению, не всегда учитываются в ходе дискуссий относительно предмета и правомерности разработки тех или других теорий в области физической культуры и спорта. Так, на определенном этапе развития наук о физической культуре и спорте встречались возражения против обсуждения социологии спорта, эстетики спорта или каких-то других частных теорий как самостоятельных научных дисциплин на том основании, что рассматриваемая в них проблематика якобы дублирует проблемы, являющиеся предметом анализа существовавших в тот период педагогических теорий физического воспитания, физической культуры и спорта.

Еще один аспект этой проблемы состоит в том, что в дискуссиях по вопросу о предмете ТФВ и ТФК нередко высказывается точка зрения, ограничивающая их исследование лишь каким-то *одним аспектом*.

В настоящее время господствует, например, мнение, что наиболее (и даже единственно) приемлем в построении ТФК *культурологический подход*. При обосновании такого подхода, как правило, ссылаются на то, что речь идет об исследовании физической

культуры (т. е. определенного элемента культуры, для обозначения которого используется термин «физическая культура» и вводится соответствующее понятие). Однако из того, что изучаемый объект является элементом (формой, разновидностью) культуры и потому для его обозначения выбран *термин* со словом «культура», вовсе не следует, что этот объект можно и должно анализировать *только* в культурологическом аспекте – с позиций культурологии. Он может изучаться и в других аспектах (например, педагогическом, психологическом, социологическом, философском и т. д.), с позиций соответственно других наук (педагогика, психологии, социологии, философии и т. д.). Поэтому неправомерно разработку ТФК сводить лишь к *культурологическому* аспекту исследования физической культуры.

Другой пример. Физическое воспитание – это разновидность *педагогической* деятельности. Поэтому, конечно, этот изучаемый объект может и должен анализироваться с позиций *педагогика*, в *педагогическом* аспекте (см., например: Тер-Ованесян, 1978). Однако нельзя упускать из виду возможность и необходимость его анализа с позиций других наук (например, культурологии, социологии, философии, физиологии и др.).

Столь же ошибочно выступать *против естественно-научного* подхода к исследованию физической культуры и единственно приемлемым считать его *философско-антропологический* анализ (Визитей, 2009). На определенном этапе научного познания физическая культура и физическое воспитание можно и необходимо анализировать как в естественно-научном, так и в других аспектах – в педагогическом, психологическом, культурологическом, философско-антропологическом и т. д. А на определенном этапе требуется системно-комплексный их анализ, интегрирующий все эти подходы.

Вместе с тем следует учитывать, что процесс развития научного познания является диалектически-противоречивым. Он включает в себя два относительно самостоятельных, но связанных между собой процесса – *дифференциацию* и *интеграцию* научного знания и научных дисциплин. Причем, интегративные процессы рассматриваются как *ведущая* тенденция современного научного прогресса, которая вытекает из внутренней логики исторического развития науки и встающих перед нею сложных задач.

Дифференциация и интеграция наук происходит и в процессе развития научного познания физического воспитания, физической культуры и спорта. Процесс дифференциации наук приводит к их разобщению. Как отмечает К. Хайнеман, «спортивная наука распадается на целый ряд частных дисциплин (спортивную психологию, спортивную педагогику, теорию движения, теорию тренировки, спортивную медицину и т. д.), которые нередко более тесно связаны со своими исходными науками, нежели друг с другом в системе, именуемой спортивной наукой» (Хайнеман, 1981, с. 22).

Осознавая негативные последствия этого процесса, ученые все чаще начинают ставить вопрос о разработке таких теорий, которые могли бы каким-то образом *объединить, интегрировать* различные – односторонние, узкие, специализированные – подходы (педагогический, психологический, медико-биологический, социологический, культурологический и др.) к изучению всей сферы физической культуры и спорта или каких-то отдельных составляющих ее явлений (физического воспитания, физической культуры, спорта и т. д.).

Одним из первых на необходимость разработки «интегрированного», «синтетического» знания обо всех этих явлениях обратил внимание Л. П. Матвеев. Он внес и определенный вклад в разработку «общей», «обобщающей» теории физического воспитания, физической культуры и спорта (Матвеев Л. П., 1975, 1978, 1980а, б, 1981, 1984а, б, в, 1985, 1987, 1997, 2001, 2002, 2003, 2008, 2009а, б). К проблемам такого рода теорий обращаются и другие исследователи (Ворожбитова А. Л., 2012; Наталов, 1998а; Неверкович, 1996; Николаев, 2004, 2010а, 2012, 2013; Свищев, 1998; Свищев, Ерегина, 2008; Сичивица, 1987; Столяров, 1984а, 1985, 1986а, в, 2010в, 2011б; Krawczyk, 1974, 1978а, б).

Эффективная разработка этих теорий (чаще всего их называют *«общими», «обобщающими», «комплексными», «интегративными»* и т. п.) предполагает, однако, соблюдение ряда важных методологических требований.

Прежде всего должен быть указан не только *объект*, но и *предмет* исследования этих теорий. Недостаточна, например, ссылка на то, что «общая» ТФК изучает физическую культуру, как это чаще всего делают. При такой характеристике указывается лишь тот *объект* (физическая культура), который отличает ее от наук, исследующих иные явления (например, спортивную культуру), но не обнаруживает еще специфического *предмета* исследования, чтобы отграничить ее от других наук, изучающих тот же самый объект (например, от педагогической, социологической, эстетической и других теорий физической культуры).

Второе важное условие эффективной разработки обобщающих (комплексных) теорий – *четкая и однозначная трактовка их предмета*. Недостаточно разъяснения этого предмета путем указания на то, что какая-то из этих теорий *«общая», «обобщающая», «комплексная», «интегративная»* и т. д., чем обычно ограничиваются при их характеристике. Все дело в том, что сама *«интегративность», «комплексность» научных теорий может выступать и проявляться в различной форме* (см. параграф 4.4).

Потребность в интеграции знаний о физическом воспитании, физической культуре, спорте признается многими исследователями. Но, как правило, они ограничиваются *абстрактными призывами* к разработке «интегрированного», «синтетического» знания об этих явлениях, формировании «общих», «обобщающих», «комплексных» научных теорий, не пытаясь даже поставить и обсудить вопрос о том, какие *конкретные формы* эти теории могут и должны принимать, в чем должна состоять эта их «комплексность», «интегративность».

При попытке уточнить предмет «общих», «обобщающих», «комплексных» научных теорий, разрабатываемых в настоящее время, его часто характеризуют неопределенно, расплывчато, в результате чего смешиваются, не отличаются друг от друга разнообразные формы интеграции научных знаний о физическом воспитании, физической культуре и спорте, типы и формы таких интегративных теорий.

Особенно ярко это проявилось в ходе дискуссий относительно ТФК. Острые дискуссии по данной проблеме прошли в 1970-1990-е годы. Помимо указанных выше работ Л. П. Матвеева эта теория обсуждалась в публикациях и других исследователей (Введение., 1983; Выдрин, 1984, 1986, 1988; Зеленов, Лебедев Ю. А., 1985; Очерки., 1984; Пономарев Н. А., 1986; Пономарев Н. И., 1974, 1985; Столяров, 1984а, 1985, 1988 г; Сулейманов, 1981; Фомин Ю. А., 1973; Stolyarov, 1990).

Дискуссии продолжены в последующие годы и продолжаются в настоящее время (Абзалов Р. А., 1999, 2002, 2005; Алексеев С. В., Гостев Р. Г., Курамшин, Лотоненко, Лубышева, Филимонова, 2013; Бойченко, Бельский, 2002; Выдрин, 2001; Копаев В. П., 2006; Матвеев Л. П., 1998; Наталов, 1998а, б; Николаев Ю. М., 1998а, б, в, 2000, 2001, 2002, 2004, 2005, 2007, 2009, 2010а, б, 2011, 2012, 2013; Столяров, 1998б, 1999, 2002в, 2004б, 2009а, 2011б, 2012а).

Высказываются в ходе этих дискуссий, как отмечено выше, разные мнения о предмете ТФК. Причем преобладает точка зрения, согласно которой эта теория по отношению к частным, специализированным наукам о физической культуре выступает как некоторая *«общая», «обобщающая», «комплексная», «интегративная»* научная дисциплина. Но в конкретном истолковании таким образом понимаемой ТФК имеются существенные разногласия. В ряде случаев ее понимают как некоторую *совокупность («сумму»)* частных дисциплин, изучающих физическую культуру. К числу последних чаще всего относят ТФВ, теорию спорта, социологию физического воспитания и социологию спорта (Пономарев Н. И., 1974). Иногда количество этих научных дисциплин либо уменьшается (к ним причисляются, например,

только ТФВ, теория спорта и социология физической культуры), либо, наоборот, увеличивается (в «общую» ТФК включается, по сути дела, все множество философских, социальных и медико-биологических дисциплин, делающих объектом своего исследования физическую культуру) (Очерки., 1984).

Высказывается также мнение о том, что «общая», «интегративная» ТФК не просто включает в себя ряд наук о физической культуре, а имеет собственные, специфические задачи в изучении данного объекта. Но их также интерпретируют по-разному.

Основной негативный момент данной ситуации состоит не только (и не столько) в том, что разные авторы по-разному подходят к предмету «общей» «интегративной» ТФК, но прежде всего в том, что при его характеристике нередко нарушаются требования логики и методологии науки.

Одним из таких нарушений является *неопределенная, расплывчатая* характеристика предмета общей, интегративной, комплексной ТФК. Так, утверждается, что хотя она не включает в себя всю совокупность знаний о физической культуре, но вместе с тем якобы «не исключает социологический, историко-логический и другие аспекты», «органически, вплоть до частичного совпадения связана с такими формирующимися отраслями научного знания, как социология, научно-организационные, управленческие и экономические основы физической культуры и спорта, а также с историей физической культуры и спорта и рядом других дисциплин». Все эти дисциплины рассматриваются как «переходящие друг в друга» (Введение, 1983, с. 19; Матвеев Л. П., 1980а, с. 38; Очерки., 1984, с. 105; и др.).

Такого рода характеристики открывают широкий простор для произвольного толкования не только предмета интегративной ТФК, но и ее соотношения с другими науками, которые изучают различные формы и виды физической культуры или рассматривают ее в целом, но под определенным углом зрения. Иногда ТФК изображают как комплексную теорию, в которой, в отличие от частных теорий, изучающих физическую культуру, дается *целостный* анализ всей совокупности составляющих ее явлений, а вместе с тем утверждается, что она занимается исследованием лишь того *общего*, что свойственно всем видам и формам физической культуры (Введение., 1983, с. 20–22; Матвеев Л. П., 1980а, с. 38; Очерки., 1984, с. 101–104).

Применительно к толкованию взаимоотношения интегративной ТФК с ТФВ такая неоднозначность проявляется в следующем. С одной стороны, ТФВ включают в состав ТФК, исходя из того, что последняя изучает все виды и формы физической культуры, в том числе физическое воспитание. С другой стороны, высказывают мнение о том, что ТФВ вроде бы и не входит в состав ТФК (по крайней мере полностью), так как она изучает физическое воспитание лишь в одном аспекте: ее интересуют лишь общие черты, объединяющие это воспитание с другими формами физической культуры (см. Введение., 1983, с. 21; Матвеев Л. П., 1980а, с. 40; Очерки., 1984, с. 102).

Недостаточное внимание исследователей к разным формам интеграции научных знаний характерно и для авторов большинства работ по ТФВ и ТФК, опубликованных в последующие годы. Это присуще и публикациям, посвященным теории *спорта*, которой также присваивается статус «общей», «комплексной», «интегративной» теории (например: Матвеев Л. П., 1997, 2001).

Завершающий этап разработки любой научной теории (в том числе теории физического воспитания, физической культуры и т. д.) – переход с *эмпирического* на *теоретический* уровень анализа изучаемых объектов. Теоретическое осмысление физического воспитания, физической культуры и других связанных с ней социальных явлений – самый сложный этап их научного познания с точки зрения и решаемых задач, и методов их решения. Поэтому здесь особенно важно учитывать рекомендации современной логики и методологии научного познания в отношении проведения теоретического исследования.

Анализ выявляет, однако, *существенные пробелы* в попытках выйти на теоретический уровень осмысления физического воспитания и физической культуры. Прежде всего это касается понимания самой *теории*. В современной логике и методологии науки понятие «теория» в строгом смысле этого слова характеризует систему знаний, получаемых на теоретическом (высшем) уровне научного исследования на основе изучения идеализированных объектов, выяснения «внутреннего механизма» эмпирических связей и зависимостей, что позволяет объяснить их наличие, обосновать их необходимость и т. д.

Такое понимание теории редко учитывается в публикациях по проблемам теории физического воспитания и физической культуры. Обычно *теоретическая* концепция (теоретическое исследование, теория) отождествляется просто с *научной* концепцией (научным исследованием) физического воспитания (физической культуры, спорта и т. д.).

Вот несколько иллюстраций.

– «Осмысливая в первом приближении словосочетание "теория физической культуры", в общем-то нетрудно понять, что речь идет о теоретическом отображении физической культуры. Во избежание недоразумений заметим сразу же, что термин "теория" здесь фигурирует в самом широком своем смысле, то есть обозначает совокупность знаний, познавательных положений и абстрагированно-обобщенных представлений, причем не только строго концептуальных, но и других, которые более или менее реалистично отображают объекты реального мира (аналогично говорят, к примеру, о теории педагогики, теории медицины, теории военного дела и т. п.). Как известно, термин "теория" имеет и менее широкий смысл, когда им обозначают лишь отдельную строго формализованную научно-теоретическую концепцию («теория относительности», «теория магнитного резонанса» и т. д.). Теория физической культуры такой строго формализованной теорией не является, по крайней мере пока, хотя определенные ее фрагменты к настоящему времени приобрели довольно высокую степень четкой концептуализации» (Матвеев Л. П., 2002, с. 3).

– «Теория – это систематизированное в историко-логической связи знание в отличие от обыденного несистематизированного» (Ибрагимов, 2011, с. 97).

– «Теория как совокупность научных положений составляет часть концепции олимпизма» (Чернецкий, 2002, с. 49).

Причем, – и это самое главное – давая такую характеристику теории, авторы не отмечают возможность и правомерность *иного ее понимания* (в соответствии с положениями современной логики и методологии науки).

3.5. Чем обусловлено наличие кризисной ситуации в разработке теории и методологии современного физического воспитания

Выше была сделана попытка *оценить* состояние разработки теории современного физического воспитания на основе критического анализа предлагаемых концепций этого воспитания, который проводился под определенным углом зрения: ставилась задача выяснить, соблюдаются ли (и в какой степени) в этих концепциях важнейшие положения и принципы методологии научного исследования и какое влияние это оказывает на эффективность, плодотворность, обоснованность разрабатываемой теории современного физического воспитания.

Проведенный анализ подтверждает высказанное выше положение о том, что – несмотря на некоторые *позитивные результаты*, полученные отечественными и зарубежными исследователями в определении основных направлений, целевых установок, «руководящих идей», инновационных форм и методов современного физического воспитания – в целом

правомерно говорить о наличии *кризисной ситуации* в разработке теории этого воспитания и других связанных с ней теорий (прежде всего теории физической культуры).

Были выделены и охарактеризованы основные показатели кризисной ситуации в разработке теории и методологии современного физического воспитания:

существенные недостатки в понятийном аппарате разрабатываемых теорий;

отождествление разных теоретических концепций физического воспитания и физической культуры;

абсолютизация отдельных элементов, целевых установок и методов современного физического воспитания;

методологические ошибки в определении предмета частных и интегративных теорий физического воспитания.

Главная *причина* такой ситуации – отсутствие внимания исследователей к методологическим проблемам, незнание принципов и положений современной логики и методологии научного познания, ошибочное или неполное представление о них, непонимание их важной роли, нежелание или неумение применять в процессе разработки данных теорий.

Чтобы еще раз наглядно проиллюстрировать это важное положение, обратимся к публикациям Н. Н. Визитея и особенно к его книге «Теория физической культуры: к корректровке базовых представлений. Философские очерки» (Визитей, 2009). Обращение именно к этим работам объясняется прежде всего тем, что их автор претендует на существенную коррекцию теории физической культуры и при этом проявляет полное пренебрежение к важнейшим принципам и положениям современной логики и методологии научного познания.

Как видно из содержания и самого названия книги, Н. Н. Визитей ставит своей задачей «корректировку базовых представлений» ТФК, используя для этого «содержательные теоретические разработки философской антропологии, культурологии, социологии, психологии» и других гуманитарных дисциплин. Постановка такой задачи представляется весьма правомерной и актуальной. В настоящее время общепризнано, что для эффективного развития ТФК необходимо уточнение ее базовых, теоретико-методологических основ: объекта и предмета, структуры, понятийного аппарата, взаимосвязи с другими областями научного знания и т. д. Для этой цели важно использовать и указанные теоретические разработки. Но *все это возможно лишь при условии ориентации на научный подход и строгого соблюдения принципов современной логики и методологии научного исследования.*

Однако Н. Н. Визитей предпочитает ориентацию на модный в последние десятилетия *постмодернизм*, представители которого отрицают науку, усматривая в ней ущербную форму сознания, и высоко оценивают «неясную логику» и «слабое мышление». Поэтому для них, как справедливо отмечает Д. И. Дубровский, характерна не научная аргументированность, а «ассоциативно-аллегорическая» философская рефлексия, «стилистика расплывчатого, «медитативного» письма, обходящего потребность в концептуально скрепленных, аналитически выверенных утверждениях. Длиннейшие «диалектические» пассажи полубанальностей, среди которых вдруг мелькает интересный ход мысли, яркая метафора, и снова «диалектическое» коловращение вроде бы понятных в отдельности смыслов, но в своей сопряженности ввергающих в состояние неопределенности (и недоумения: что важного или нового хотел сказать автор, зачем это написано?)» (Дубровский, 2001, с. 52, 53).

Н.Н. Визитей считает, однако, что «... относить блестящие и в лингвистическом отношении, и по глубине аналитики тексты таких, к примеру, авторов-постмодернистов, как М. Бодрийяр, или М. Делез, или Ф. Гваттари, к чему-то невразумительному – это опять-таки возможно только в случае их полного непонимания.» (Визитей, 2011, с. 54). Ю. А. Фомин, полемизируя с Н. Н. Визитеем по данному вопросу, приводит отрывок из работы М. Делеза «Различие и повторение»: «Дискретное, отчужденное, вытесненное – три случая естественной блокировки, соответствующие номинальным концептам, понятиям природы и свободы.

Но во всех случаях, чтобы объяснить повторение, обращаются к форме тождественности понятия, форме Одинакового в представлении» (Дел#з, 1998, с. 30), и пишет: «Классная тарабарщина! Трактовать ее, конечно, возможно, но оригинал можно трактовать различно в зависимости от позиции трактующего» (Фомин, 2011, с. 95).

Об указанной парадигмальной позиции Н. Н. Визитея свидетельствует не только обилие выдержек из работ представителей постмодернизма, но и язык изложения его книги. Для примера приведем лишь некоторые содержащиеся в ней характеристики двигательных действий и телесности. «...Двигательные действия есть проявление процесса "фонтанирования", спонтанного самодвижения бытия в точке телесного присутствия индивида. Самодвижения, к которому человеческое я устремлено навстречу как к своему "первоистоку", в которое оно погружает себя как в свое становление и которому оно бескорыстно служит, расчищая путь для его реализации и обеспечивая одновременно реализацию собственную» (Визитей, 2009, с. 60, 61). «Что есть телесность? Давая самый общий ответ на данный вопрос, можно сказать так: телесность – это особого рода *пространство*, в котором реально присутствует *человеческая сущность*, или это, так тоже допустимо говорить, *пространство самой этой сущности*» (Визитей, 2009, с. 68, 69). Такие и им подобные положения, которыми заполнена книга и другие работы Н. Н. Визитея, возможно, имеют некоторый смысл. Однако большинству используемых в них терминов (и соответствующих понятий) может быть дана различная (даже прямо противоположная) интерпретация. Поэтому они вряд ли вносят вклад в *научное* понимание указанных социальных явлений, хотя автор претендует именно на такое их осмысление (ведь в упомянутой книге речь идет о разработке *научной* ТФК).

Ориентация Н. Н. Визитея при анализе проблем ТФК на «ассоциативно-аллегорическую» философскую рефлексию, стилистику «расплывчатого, «медитативного» письма, обходящего потребность в концептуально скрепленных, аналитически выверенных утверждениях», неизбежно приводит к *отождествлению, смешению в кучу совершенно разных явлений*.

Например, он отождествляет телесность человека с физической культурой, хотя во многих работах (Быховская, 1993а, б, в, 1997; Столяров, 1985, 1988 г, 2004б; Krawczyk, 1983, 1986, 1988) показана ошибочность такого подхода. Более того, физическую культуру Н. Н. Визитей отождествляет и с культурой в целом: «...телесность как определенный состоявшийся и реально (онтологически) существующий феномен допустимо отождествить с феноменом *культуры* и, как понятно, с феноменом культуры *физической*» (Визитей, 2009, с. 69). Исходя из положения о том, что «культура – это *целостный феномен*», он делает ошибочный вывод: культура «*всегда есть физическая культура*» (Визитей, 2009, с. 41) или (в более ранней работе): «то, что мы называем физической культурой, есть фактически определенное сущностное единство и нравственной, и эстетической, и интеллектуальной, и деятельно-практической (собственно физической) культуры» (Визитей, 1989, с. 43–44).

Ориентация при анализе проблем теории физической культуры на «ассоциативно-аллегорическую» философскую рефлексию, стилистику «расплывчатого письма» содействует «неряшливости» Н. Н. Визитея в отношении соблюдения и других принципов и положений современной логики и методологии научного исследования. Так, он не учитывает указанное выше важное логико-методологическое положение о необходимости дать четкую характеристику предмета теории, не смешивая его с предметом других теорий, а также с объектом. О несоблюдении данного положения свидетельствует уже первая характеристика ТФК, которую дает Н. Н. Визитей: «...говоря о теории физической культуры, мы имеем в виду тот комплекс идей, принципов, теоретических построений и методических рекомендаций, который сложился в сфере наук о физическом воспитании и спорте» (Визитей, 2009,

с. 8). В данном случае ТФК фактически отождествляется с другими науками о физическом воспитании и спорте.

В последующих характеристиках в качестве *предмета* ТФВ и непосредственно связанной с ней ТФК он указывает двигательные качества (способности) человека (Визитей, 2009, с. 9, 24, 25 и др.). Однако эти качества (способности) ошибочно рассматривать даже в качестве *объекта* этих научных дисциплин. Общепринято, что ТФВ изучает процесс физического воспитания, а ТФК – физическую культуру. Поэтому считать двигательные качества (способности) человека объектом ТФВ или ТФК можно лишь в том случае, если физическое воспитание и физическую культуру ошибочно отождествлять с данными качествами (способностями).

В соответствии с указанными логико-методологическими принципами при определении предмета ТФК и ТФВ важно учитывать возможность изучения физической культуры и физического воспитания в педагогическом, социологическом, философском, культурологическом и других специализированных аспектах, а также в рамках так называемой общей (комплексной) ТФВ (ТФК). Однако в обсуждаемой книге Н.Н. Визитея фактически отстаивается позиция, согласно которой единственно приемлемым при разработке ТФК и ТФВ является *философско-антропологический* анализ физической культуры. Н.Н. Визитей выдвигает положение о том, что разработка этих теорий находится в состоянии кризиса, основная причина которого состоит якобы в том, что в ходе их разработки преобладающим является *естественнонаучное* рассмотрение двигательных способностей, физических качеств, физического воспитания, физической культуры. По его мнению, «*ментальные парадигмы*, используемые сегодня в сфере наук о физической культуре, в частности, те, что реализуются здесь в рамках попыток осмысления сути физического в человеке, по своему характеру *антигуманитарны*» (Визитей, 2009, с. 6, 7, 15, 16).

На этом основании делается вывод о том, что имеет место «господство позитивистского понимания человека в науках физкультурно-спортивной сферы», что ТФК (равно как и ТФВ) является «*позитивистски ориентированной наукой*» (Визитей, 2009, с. 12, 27). Н.Н. Визитей призывает изменить эту парадигму в исследовании двигательных способностей, физических качеств, физического воспитания, физической культуры: отказаться от *естественно-научного* подхода к их анализу и, используя «содержательные теоретические разработки философской антропологии, культурологии, социологии, психологии», перейти к их *гуманитарному* рассмотрению.

Изменение этой парадигмы он демонстрирует на примере анализа двигательных (физических) качеств человека. «Когда мы определяем двигательные (физические) качества человека так, как это осуществляется сегодня в теории физического воспитания, мы идем по неверному пути. Например, *силу* мы понимаем как способность человека преодолевать в движении внешнее сопротивление или противодействовать какому-либо внешнему перемещению, сохраняя исходное пространственное положение тела и (или) отдельных его частей» (Визитей, 2009, с. 24). По мнению Н.Н. Визитея, при такой трактовке «физические качества понимаются исключительно *позитивистски* – как качества, по сути, физического агрегата, в лучшем случае – живого организма, а не как качества человека – не как *личностные* его свойства, в статусе которых они, безусловно, должны рассматриваться в контексте анализа физической культуры» (Визитей, 2008, с. 5). Он предлагает иное понимание двигательной способности (физических качеств) человека: «двигательная способность человека – это не способность его к физическому движению самому по себе, это способность человеческого в человеке, *сущностно человеческого*, – выразить, реализовать себя *двигательно* (физически)» (Визитей, 2009, с. 24); «физические качества человека как его *личностные* качества – это способности, которые человек реализует в пространстве *межличностных отношений*, то есть не в субъект-объектном, а в субъект-субъектном контексте

взаимодействия, причем это по сути своей не способности к «преодолению» (к подавлению), как сегодня они (и прежде всего *сила*) фактически трактуются. Сила человека – это скорее его способность к *власти* в том ее понимании, в котором власть трактуется в современной политической философии. Сила как *человеческая сила* в своем сущностном проявлении есть именно такого рода способность. Иначе говоря, это способность создавать, удерживать и преобразовывать с опорой на его базисные аспекты, пространство межличностных отношений, в которое данный индивид включен, и это, следовательно, способность к самоактуализации и сущностной самореализации человека» (Визитей, 2008, с. 5, 6).

Конечно, физические качества (двигательные способности) – это качества (способности) не только (и даже не столько) *организма* (тела) человека, но и компонент *человека как личности*. Верно и то, что они реализуются «в пространстве межличностных отношений». Это, безусловно, дает основание для того, чтобы на определенном этапе научного познания (когда они рассматриваются как личностные качества) исследовать их в *гуманитарном, социокультурном*, а не естественнонаучном аспекте. В таком аспекте данные качества (способности) действительно должны рассматриваться и рассматриваются при их *философско-антропологическом* и *культурологическом* анализе, т. е. в философии и культурологии физической культуры. И, разумеется, естественно-научный подход неприемлем в философском, культурологическом или ином гуманитарном анализе физических качеств (двигательных способностей).

Однако это вовсе не означает, что они не могут и не должны анализироваться (по крайней мере на определенном этапе научного анализа) в естественнонаучном плане, как это делается, например, в биомеханике. Зачем отказываться «от использования естественнонаучной методологии в исследовании двигательного действия человека в качестве ведущей», как это предлагает Визитей, при анализе тех аспектов этого действия, которые могут быть выявлены на основе именно естественно-научной, а не гуманитарной методологии?! А самое важное значение имеет не односторонний естественно-научный или гуманитарный подходы к анализу двигательных действий, а их *интеграция, комплексный подход* к разработке теории движений человека.

К анализу движений человека в гуманитарном, социокультурном, а не только в естественнонаучном аспекте призывали еще Л. Эллфелдт и Э. Метени (Ellfeldt, Metheny, 1958), а также К. Рийсдорп (Rijsdorp, 1975a, b), который писал: «Человеческое движение, понимаемое как человеческое поведение, есть нечто большее. В этом есть личность». Опираясь на это положение, он обосновывал необходимость разработки особой научной дисциплины – гимналогии, объектом которой является «осмысленное и обусловленное движение человека в структуре атлетических состязаний по отношению как к исполнителю, так и к руководителю» (Rijsdorp, 1975b, p. 11).

Ряд исследователей – Ю. А. Гагин, С. В. Дмитриев, Д. Д. Донской – в своих работах не только обосновали необходимость гуманитарного, социокультурного подхода к анализу движений, двигательных действий, двигательных способностей человека, но и предприняли многочисленные попытки его реализации на основе построения «антропоцентрической биомеханики» как «*социокультурной теории двигательных действий*» (Гагин, 1997; Гагин, Дмитриев С. В., 2000; Дмитриев С. В., 1997, 1999а, б, 2005; Дмитриев С. В., Донской, 1993; Донской, Дмитриев С. В., 1997). Причем эти авторы, равно как и К. Рийсдорп, подчеркивают необходимость междисциплинарного, интегративного подхода к анализу движений человека.

Разумеется, при любом подходе (естественно-научном, гуманитарном, комплексном) к анализу двигательных способностей человека нельзя их смешивать (отождествлять), как это делает Н. Н. Визитей, с какими-то другими способностями – интеллектуальными, эстетическими, нравственными и т. д., в том числе с политическими. Еще одно проявление у него

«небрежности» в отношении требований логики и методологии научного познания состоит в том, что в ходе критики положений других авторов он постоянно использует запрещенный прием: *приписывает критикуемой стороне то, что ей вовсе не свойственно*. Вот лишь несколько иллюстраций такого подхода.

Оценивая состояние разработки ТФК и других наук о физической культуре и спорте (в том числе ТФВ и теории спорта), Н. Н. Визитей, как отмечалось выше, выдвигает положение о том, что они находятся в состоянии кризиса, так как у них отсутствует «общетеоретическое основание». Главная причина кризиса состоит якобы в том, что эти науки не принимают во внимание содержательные теоретические разработки в философской антропологии, культурологии, социологии, психологии, и преобладающим в них является *естественнонаучное* рассмотрение двигательных способностей, физических качеств, физического воспитания, физической культуры. В данном случае одна и та же парадигмальная позиция приписывается не только разным исследователям, но и разным дисциплинам, для которых характерны совершенно разные и даже противоположные подходы. Возможно, среди многочисленных исследователей, разрабатывающих педагогические проблемы ТФК, можно найти тех, у кого отмечается указанное «преобладание» и «антигуманитарный подход». Но упрек в таком подходе вряд ли справедлив в отношении большинства ученых, разрабатывающих ТФК с позиций педагогики. Даже среди них трудно найти тех, кому можно было бы с полным на то основанием приписать «естественно-научное рассмотрение физических качеств, физического воспитания, физической культуры» и «антигуманитарный подход» к их пониманию. И уж совершенно неприемлем этот упрек в отношении тех, кто занимается *философскими* проблемами телесности и телесной (физической) культуры. В этом легко убедиться, обратившись к многочисленным отечественным и зарубежным работам по проблемам философии физического воспитания, телесности, телесной (физической) культуры.

Однако в обсуждаемой книге отсутствует не только анализ, но даже ссылка на эти работы. Н. Н. Визитей использует запрещенный в логике и методологии научного исследования прием – *приписывает* критикуемой стороне то, что ей вовсе не свойственно, и при обсуждении других вопросов. Он с пафосом критикует, например, такое понимание физической культуры, когда ее основным показателем считают физические качества, понимаемые как определенные качества организма (тела) человека: в ТФК «сам феномен "физическая культура" понимают ограниченно... Одним из выражений этого является то, что об уровне развития физической культуры личности, в частности спортсмена, пытаются судить исключительно по степени развитости физических качеств, которые при этом трактуются в соответствии с традиционными подходами теории физического воспитания – не как личностные качества (не как качества метафизические), а как качества организма. Поэтому мерой физической культуры личности считают, например, сами по себе динамометрические показатели способности человека развивать то или иное мышечное усилие, связанное с преодолением внешнего сопротивления, или время преодоления человеком определенной дистанции и т. п.» (Визитей, 2009, с. 141, 142. См. также с. 26, 28 и др.).

Такое ограниченное понимание физической культуры, возможно присуще людям, не знакомым с положениями ТФК или тем, кто когда-то начинал разработку этой теории. Однако его вряд ли можно обнаружить в современных работах по ТФК более или менее известных ученых. При всех различиях в понимании физической культуры они, как правило, включают в нее лишь такие физические качества, которые подверглись социокультурной модификации в соответствии с определенными социальными идеалами, нормами, ценностями, а также соответствующие знания, интересы, потребности, ценностные ориентации и т. д. (Быховская, 1994, 1996а, б; Столяров, 1988а, б, в, г, 2004б).

Приписывание критикуемой стороне того, что ей не свойственно, проявляется у Н. Н. Визитея и в трактовке спорта. Он критикует тех авторов, которые якобы понимают спорт как

воспитательную или игровую деятельность, и противопоставляет им положение о том, что исходная и важнейшая черта спорта – соревнование. Однако данное положение признается и теми авторами, которых он критикует. Другое дело, что они пытаются выделить специфику именно *спортивного* соревнования.

Иногда такой подход основан у Н. Н. Визитея просто на непонимании логических принципов и требований, а также на том, что критикуемое положение вырывается из контекста.

Так, он упрекает меня – автора данной монографии – за якобы *тавтологию* в определении физической культуры: «Под физической культурой мы понимаем такую сферу культуры, которая включает в себя социально сформированные физические качества и способности человека, проявляемые им в определенной деятельности, и всю ту социальную реальность, которая непосредственно обеспечивает их формирование, функционирование и развитие» (Столяров, 1984б, с. 78). Тавтологию Н. Н. Визитей усматривает и в том определении физической культуры, которое дает Л. П. Матвеев: «Физическая культура – это социальный фактор целесообразного воздействия на процесс физического развития человека, позволяющий обеспечить направленное развитие его жизненно важных физических качеств и способностей» (Матвеев Л.П., 1998, с. 8). Данное «определение физической культуры, – пишет Н. Н. Визитей, – откровенно тавтологично: *физическая* культура – это воздействие на *физическое* в человеке в целях развития его *физического* же» (Визитей, 2009, с. 22).

Прежде чем делать такие упреки, Н.Н. Визитею не мешало бы сначала заглянуть хотя бы в энциклопедию или логический словарь, чтобы уточнить, что такое тавтология, недопустимая с точки зрения логики. А там говорится следующее: «*Тавтология*. крайний случай логич. ошибки «предвосхищение основания» (лат. *petition principia*), а именно: когда нечто определяется или доказывается тем же самым (лат. *idem per idem*)» (Философский энциклопедический словарь, 1983, с. 669). «*Тавтология в определении понятия* – логическая ошибка, встречающаяся в неправильных определениях понятия. Сущность ее заключается в том, что определяемый предмет определяется через самого же себя» (Кондаков, 1975, с. 587). Исходя из такого общепринятого в логике понимания тавтологии, она (или запрещаемый логикой «круг в определении») имеет место в указанных определениях *лишь в том случае*, если в них определяемое понятие – «физическая культура» – «определяется или доказывается тем же самым», т. е. через понятие «физическая культура», или если понятия «физическое состояние человека», «физические качества и способности» определяются через понятие «физическая культура». Однако этого нет в указанных определениях, если их не вырывать из контекста, как это делает Н. Н. Визитей, а изучить весь текст, в которых они используются.

Об «ассоциативно-аллегорическом» подходе Н. Н. Визитея к обсуждению проблем теории физической культуры, ориентированном не на научный их анализ, а скорее, на их философско-художественную рефлексию, свидетельствует еще один факт. В статье, которую я написал совместно с С. Д. Неверковичем (Столяров, Неверкович, 2011), отмечены указанные выше недостатки концепции Н. Н. Визитея с точки зрения соблюдения принципов современной логики и методологии научного исследования. Однако вместо ответа на эти замечания по существу с позиций *научного* подхода он пишет ответную статью (Визитей, 2011), ограничиваясь «*ироническими замечками*», что вполне соответствует «*ассоциативно-аллегорическому*» подходу. К тому же в статье грубо нарушаются принципы *научной этики* (Неверкович, 2011, с. 99).

Таким образом, анализ работ Н. Н. Визитея еще раз показывает, что *существенным тормозом на пути эффективной разработки ТФВ, ТФК и других теорий является отсутствие внимания к методологическим проблемам, незнание логико-методологических принципов, ошибочное или неполное представление о них, непонимание их важной роли, нежелание или неумение применять в процессе разработки данных теорий.*

Абасов З.А., Кондратьев В.В. (2010) Методологический анализ понятийной системы теории физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 25–28.

Абзалов Р.А. (1999) Размышления о физкультурологии // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 11–14.

– (2002) Теория физической культуры (курс лекций): Учеб. пос. – Казань: Изд-во «Матбугат йорты». – 206 с.

– (2005) Физическая культура: учеб. пособие для учащихся средних общеобразовательных учреждений. – Казань: Магариф. – 159 с.

Абзалов Р.А., Абзалов Н.И. (2012) Проблемы спортизации учебного предмета «Физическая культура» в образовательном учреждении // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 4. – С. 2–4.

Адашкявичене Э.И. (1992) Спортивные игры и упражнения в детском саду: Кн. для воспит. детсада. – М.: Просвещение.

Алексеев С.В., Гостев Р.Г., Курамынин Ю.Ф., Лотоненко А.В., Лубышева Л.И., Филимонова С.И. (2013). Физическая культура и спорт в Российской Федерации: новые вызовы современности. Монография. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры и спорта». – 780 с.

Арнольд Питер (2000) Соревновательный спорт, победа и воспитание // Гуманистическая теория и практика спорта. Вып. третий: Сб. – Москва-Сургут. – С. 131–148.

Бальсевич В.К. (1991) Интеллектуальный вектор физической культуры человека // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 37–41.

– (1993) Проблемы совершенствования процесса физического воспитания младших школьников // Сов. педагогика. – № 8. – С. 18–21.

– (2002) Основные положения концепции интенсивного инновационного преобразования национальной системы физкультурно-спортивного воспитания детей, подростков и молодежи России // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 2–4.

– (2004) Актуальные проблемы модернизации системы массового физического воспитания детей, подростков и молодежи России на основе интенсивного освоения педагогической практикой ценностей национальной и мировой спортивной культуры // Дети России образованны и здоровы: Материалы научно-практич. конф. г. Кировск (Мурманской обл.). 28–29 окт. 2004 г. – М. – С. 21–25.

– (2005) Негативные глобальные тенденции ухудшения физического, нравственного и духовного здоровья человека и пути их преодоления с помощью освоения ценностей спортивной культуры // Олимпийский бюллетень. – № 7. – М.: Центральная олимпийская академия. – С. 10–18.

– (2006) Спортивный вектор физического воспитания в российской школе. – М.: НИЦ «Теория и практика физ. культуры и спорта». – 112 с.

– (2009) Теория и технология спортивно ориентированного физического воспитания школьников // Столяров В.И., Бальсевич В.К., Моченов В.П., Лубышева Л.И. Модернизация физического воспитания в общеобразовательной школе. – М.: НИЦ «Теория и практика физической культуры». – С. 211–258.

Бальсевич В.К., Большенков В.Г., Рябинцев Ф.П. (1996) Концепция физического воспитания с оздоровительной направленностью учащихся начальных классов общеобразовательных школ // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 13–18.

Балякина А.В. (1997) Создание образа себя у детей дошкольного возраста через занятия физической культурой (методические рекомендации). – Н. Новгород. – 152 с.

Бельский И.В., Сыманович П.Г., Руденик В.В. (2007) Основные термины физической культуры в образовательном пространстве высшего учебного заведения // Докл. первого междунар. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 г., Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 33–35.

Блеер А.Н., Неверкович С.Д., Передельский А.А. (2012) Формирование нравственного и духовного здоровья личности средствами физической и спортивной культуры: Монография. – М. – 219 с.

Блеер А.Н., Неверкович С.Д., Передельский А.А., Конилов С.Л. (2012) Система всеобщего и непрерывного физического воспитания в России: научно-методические материалы к докладу на бюро Президиума РАО/ Общая редакция – Блеер А.Н., Передельский А.А. – М.: Физическая культура. – 48 с.

Боген М.М. (1976) Всесоюзная дискуссия по проблемам развития теории физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 71–73.

Бойченко С.Д., Бельский И.В. (2002) Классическая теория физической культуры. Введение. Методология. Следствия. – Мн.: Лазурок. – 312 с.

Борилкевич В.Е. (1993) К вопросу о понятии феномена «физическая работоспособность» // Теория и практика физ. культуры. – № 9-10. – С. 18–19.

Булавкина Т.А. (2008) Личностные конструкты в контексте теории Джона Келли // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 33.

Булкин В.А. (1996) Основные понятия и термины физической культуры и спорта: Учебное пособие / В.А. Булкин. – СПб: СПбГАФК им. П.Ф. Лесгафта. – 47 с.

Быховская И.М. (1993а) «Быть телом» – «иметь тело» – «творить тело»: три уровня бытия «Ното somatis» и проблемы физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 2–5.

– (1993б) Человеческая телесность в социокультурном измерении: традиции и современность. – М. – 180 с.

– (1993в) Телесность человека как объект социокультурного анализа: Автореф. дис... докт. филос. наук. – М. – 49 с.

– (1994) Физическая (соматическая) культура // Морфология культуры. Структура и динамика / Г.А. Аванесова, В.Г. Бабаков и др. Учеб. пособие для вузов. – М.: Наука. – С. 305–323.

– (1996а) Теоретико-методологические основания социокультурного анализа телесности человека // Социокультурные аспекты физической культуры и здорового образа жизни. – М.: Советский спорт. – С. 8–14.

– (1996б) Физическая культура как практическая аксиология человеческого тела: методологические основания анализа проблемы // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 19–27. (социальной и культурной антропологии). – М. – 209 с.

Введение в теорию физической культуры: Учеб. пособие для ин-тов физ. культ./Под ред. Л.П. Матвеева. – М.: Физкультура и спорт, 1983. – 128 с.

Визитей Н.Н. (1989) Физическая культура личности (проблема человеческой телесности: методологические, социально-философские, педагогические аспекты). – Кишинев: Штиинца. – 110 с.

– (2008) Физическая культура и здоровье спортсмена (философско-антропологический аспект проблемы) // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 3–8.

– (2009) Теория физической культуры: к корректировке базовых представлений. Философские очерки. – М.: Советский спорт. – 184 с.

– (2011) О методах и формах научной дискуссии: без претензии на полное освещение вопроса (иронические заметки) // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 50–54.

– (2012) Теория физической культуры: традиции, сегодняшнее состояние, перспективы (вопросы методологии) // Теория и методика физической культуры и спорта: Наследие основоположников и перспективы развития: Материалы Междунар. научной конф., посвященной 85-летию со дня рождения Л.П. Матвеева, РГУФКСМиТ, 26–28 мая 2010 года / Под общей ред. А.Н. Блеера, В.П. Полянского. – М. – С. 17–21.

Виленский М.Я. (1996) Лабиринты методологии // Теория и практика физической культуры. – № 7. – С. 40–42.

Виленский М.Я., Литвинов Е.Н. (1990). Физическое воспитание школьников: вопросы перестройки // Физическая культура в школе. – № 12. – С. 29–35.

Виленский М.Я., Соловьев Г.М. (2001) Основные сущностные характеристики педагогической технологии формирования физической культуры личности // Физ. культура: воспитание, образование, тренировка. – № 3. – С. 2–11.

Ворожбитова А.Л. (2012) Единство теории физической культуры в свете гендерного подхода // Теория и методика физической культуры и спорта: Наследие основоположников и перспективы развития: Материалы Междунар. научной конф., посвященной 85-летию со дня рождения Л.П. Матвеева, РГУФКСМиТ, 26–28 мая 2010 года / Под общей ред. А.Н. Блеера, В.П. Полянского. – М. – С. 21–24.

Все о спорте: Справочник в 3-х т. – М.: ФиС, 1978.

Выдрин В.М. (1979) Советская физическая культура как феномен культурной революции в СССР: Дис... докт. пед. наук. – Л. – 41 с.

– (1984) Методологические проблемы теории физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 5–6.

– (1986) Физическая культура и ее теория // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 24–27.

– (1988) Теория физической культуры (культурологический аспект): Учеб. пос. – Л.: ГДОИФК им. П.Ф. Лесгафта. – 45 с.

– (2001) Современные проблемы теории физической культуры как вида культуры: учеб. пособие. – СПбГАФК им. П.Ф. Лесгафта. – 76 с.

Выдрин В.М., Пономарев Н.И., Евстафьев Б.В., Гончаров В.Д., Николаев Ю.М. (1977) К вопросу определения понятий в теории физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 23–25.

Гагин Ю.А. (1997) О приоритетах индивидуальности в антропоцентрической биомеханике // Теория и практика физ. культуры. – № 12. – С. 51–54.

Гагин Ю.А., Дмитриев С.В. (2000) Духовный акмеизм биомеханики. – СПб.: Изд-во Балт. пед. академии. – 308 с.

Галицын С.В. (2011) Педагогическая система физкультурной деятельности как средство профилактики социально-негативного поведения подростков: Автореф. дис.... докт. пед. наук. – СПб. – 48 с.

Глотов Н.К., Игнатьев А.С., Лотоненко А.В. (1996). Философско-культурологический анализ физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 1. – С. 4–6.

Гончаров В.Д. (1995) Физическая культура в системе социальной деятельности: Автореф. дис... докт. социол. наук. – СПб. – 37 с.

Делез М. (1998) Различие и повторение: пер. с франц. – СПб.

Дмитриев С.В. (1997) Магия духовного мира в двигательных действиях человека // Теория и практика физ. культуры. – № 12. – С. 44–50.

– (1999а) Биомеханика: в поисках новой парадигмы. – Н.Новгород. – 179 с.

– (1999б) От технократической биомеханики к социокультурной теории двигательных действий: Монография. – Н. Новгород. – 246 с.

– (2005) От праксиса к логосу: междисциплинарные исследования в сфере биомеханики спорта // Теория и практика физ. культуры. – № 11. – С. 45–60.

Дмитриев С.В., Донской Д.Д. (1993) Категориальный контекст теории антропоцентрической биомеханики. Проблемы и решения. – Н. Новгород. – 49 с.

Доклады первого междунар. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 года, Россия, Санкт-Петербург. – СПб, 2007. – 428 с.

Донской Д.Д., Дмитриев С.В. (1997) Антропоцентрическая биомеханика: истоки, тенденции и перспективы развития // Проблемы интеграции естественнонаучного и гуманитарного знания в теории деятельности и двигательных действий. – Н. Новгород: НГПУ. – С. 58–67.

Дубровский Д.И. (2001) Постмодернистская мода // Вопросы философии. – № 8. – С. 42–55.

Евстафьев Б.В. (1980) Физическая культура в мировой литературе. – Л. – 133 с. – (1985) Анализ основных понятий в теории физической культуры. – Л. – 133 с.

Егоров А.Г., Пегов В.А. (1991) Гуманизм как проблема физического воспитания и спорта (опыт рефлексии) // Формирование гуманистического мировоззрения студентов: Сб. научных трудов. – Смоленск. – С. 54–63.

Зацюрский В.М. (1969) Кибернетика, математика, спорт (применение математических и кибернетических методов в науке о спорте и в спортивной практике). – М.: ФиС.

Здоровье студентов. Вып. 1. Здоровый образ жизни и физическая культура студентов: социологические аспекты / Под ред. В.М. Лабскира и В.И. Столярова. – Москва-Харьков, 1990. – 103 с.

Зеленов Л.А., Лебедев Ю.А. (1985) Физическая культура как система (к дискуссии о предмете теории физической культуры) // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 48–50.

Зотова Ф. (1973) Структура научного мышления. – М.: Политиздат. – 182 с.

Ибрагимов М.М. (2011) Сова Минервы и Аполлон, или Два способа философского осмысления спорта // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 94–100.

Иванков Ч.Т., Харисов Ф.Ф., Каргин Н.Н., Ахмадулин Д.И., Динаев Б.М. (2009) Физическая культура как предмет образовательного процесса // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 3. – С. 10–14.

Иванов И.В. (2007а). Соматическое воспитание личности в образовательном процессе. – Монография. – ИОВ РАО, Санкт-Петербург. – 144 с.

– (2007б) Теоретическое обоснование реорганизации физического воспитания в систему соматического образования // «Философия образования». – № 4 [21], – С. 109–113

– (2008а) Теория и практика построения системы соматического воспитания в учебном процессе профессионального образования. – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин). – 144 с.

– (2008б) Формирование соматической культуры – основа педагогики здоровьесбережения. «Сибирский педагогический журнал». – № 6 – С. 362–369.

– (2010) Современные подходы к организации соматического воспитания в вузе // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 8–12.

Ильин Е.П. (1994) От культуры физической – к культуре здоровья // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 46.

Исаев А.П., Черепов Е.А., Кабанов С.А., Потапова Т.В. (2008) Формирование понятий как фактор развития методологии науки о физическом воспитании // Физ. культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. – С. 70–72.

Калманович В.Л., Никонова В.Г. (2009) Сравнительный анализ учебных планов и программ по предмету «Физическое воспитание» университетов США и России // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 85–92.

Козлов Р.С. (2006) Формирование физической культуры личности студентов вузов на занятиях в секции по общей физической подготовке: Автореф. дис. . . . канд. пед. наук. – Майкоп. – 23 с.

Коледа В.А. (2004) Физическая культура в формировании личности студента. – Мн.: БГУ -167 с.

Комков А.Г., Филиппов С.С., Малинин А.В. Шаробайко А.В., Антипова Е.В. (2008). Развитие педагогических направлений физического воспитания школьников на основе социально-педагогического мониторинга // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 22–26.

Кондаков Н.И. (1975) Логический словарь-справочник. – М.: Наука. – 717 с.

Конеева Е.В., Веланская Е.А., Астафьев В.С. (2007) Феномен физической культуры личности // Доклады первого междунар. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 г., Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 172–175.

Конаев В.П. (2006) О путях повышения интеграционной роли теории физической культуры // Первый международный конгресс «Термины и понятия в сфере физической культуры». 20–22 декабря 2006 г., Санкт-Петербург: Материалы конгресса. – СПб. – С. 118–119.

Кряж В. Н., Кряж З.С. (2012) Проблема гуманизации и гуманистический потенциал физической культуры в системе общего среднего образования нации // // Теория и методика физической культуры и спорта: Наследие основоположников и перспективы развития: Материалы Междунар. научной конф., посвященной 85-летию со дня рождения Л.П. Матвеева, РГУФКСМиТ, 26–28 мая 2010 года / Под общей ред. А.Н. Блеера, В.П. Полянского. – М. – С. 41–45.

Кубертен Пьер де (1997) Олимпийские мемуары. – Киев: Олимпийская литература. – 179 с.

Кузнецов В.А. (2006) Теоретическая подготовка студентов педагогического вуза в системе общего физкультурного образования: Автореф. . . . канд. пед. наук. – Нижний Новгород. – 23 с.

Курамшин Ю.Ф. (2005) Спортивная рекордология: теория, методология, практика: монография. – М.: Советский спорт. – 408 с.

Лазарев М.Л. (1997) Здравствуй!: Программа формирования здоровья детей дошкольного возраста: Руководство для воспит. дошкол. образов. учреждений. – М.: Академия здоровья. – 376 с.

Лесгафт П.Ф. (1987) Избранные труды. – М.: ФиС. – 359 с.

Лиз ван Донселаар (1999) Практика преподавания (из опыта работы учителя школы Монтессори). – Н. Новгород: Нижегород. гос. архит. – строит. ун-т. – 102 с.

Лубышева Л.И. (1992а) Концепция формирования физической культуры человека. – М.: РГАФК. – 120 с.

– (1992б) Теоретико-методологические и организационные основы формирования физической культуры студентов: Автореф. дис. . . . докт. пед. наук – М.: ГЦОЛИФК. – 58 с.

– (1996а) Концепция физкультурного воспитания: методология развития и технология реализации // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 1. – С. 11–17.

– (1996б) Лекции по социологии физической культуры и спорта. Вып. 2. Концепция физкультурного воспитания: методология развития и технология реализации: М.: РГАФК. – 26 с.

– (2001) Социология физической культуры и спорта: Учеб. пособие. – М.: Изд. центр «Академия». – 240 с.

– (2006) Спортивная культура в школе. – М.: АНО НИЦ «Теория и практика физической культуры и спорта». – 161 с.

– (2007) Физическая и спортивная культура: понятия, функции, технологии // Доклады первого межд. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 года, Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 229–232.

– (2009а) От физического воспитания к построению отечественной системы спортивного образования молодежи // Сб. материалов Междунар. научн. конгресса «Молодежная политика: история, теория, практика» (25–28 ноября 2009 г). – М.: Светотон. – С. 223–225.

– (2009б) Феномен спортивной культуры в аспекте методологического анализа // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 10–13.

– (2010) Спортизация общеобразовательной школы – новый вектор отбора и подготовки олимпийского резерва // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 3. – С. 8–11.

– (2011) От теории физической культуры – к теории культуры спортивной // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 95.

Лубышева Л.И., Романович В.А. (2011) Спортивная культура в старших классах общеобразовательной школы. – М. – 240 с.

Лукьяненко В.П. (2002а) Исследование проблемы соотношения двигательного и интеллектуального компонентов содержания общего образования в области физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 40–45.

– (2002б) Теоретико-методологическое обоснование содержания общего среднего образования в области физической культуры: Дис... докт. пед. наук. – Майкоп. – 529 с.

– (2005) Современное состояние и концепция реформирования системы общего образования в области физической культуры: монография. – М.: Советский спорт. – 256 с.

– (2007а) Концепция модернизации системы общего среднего физкультурного образования в России. – М.: Советский спорт. – 120 с.

– (2007б) Сущность понятия «воспитание» и особенности его интерпретации применительно к педагогической деятельности в сфере физической культуры // Доклады первого междунар. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 года, Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 232–235.

– (2008) Терминологическое обеспечение развития физической культуры в современном обществе: монография. – М.: Советский спорт. – 168 с.

Лях В.И. (1995) Физическое воспитание в общеобразовательных школах западной Европы: состояние и перспективы // Теория и практика физ. культуры. – № 5/6. – С. 55–59.

Майнберг Э. (1995) Основные проблемы педагогики спорта: Вводный курс/Пер. с нем. – М.: Аспект Пресс. – 317 с.

Малинина С.В. (1999) Физкультурная деятельность как основа формирования физической культуры: Автореф. дис... канд. пед. наук. – СПб.

Манжелей И.В. (2012) Модели физического воспитания // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 100–106.

Матвеев А.П. (1997) Теоретико-методические основы формирования учебного предмета «Физическая культура» в общеобразовательной школе: Дис... д-ра пед. наук в форме научного доклада. – М. – 92 с.

– (2005) Физическая культура. Начальные классы. Программы общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение.

– (2007) Физическая культура. Основная школа. Средняя (полная) школа: базовый и профильный уровни. Программы общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение.

Матвеев А.П., Разинов Ю.И. (2009) К проблеме содержания образования по физической культуре в контексте требований стандарта второго поколения // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 53–56.

- Матвеев Л.П.* (1975). Вопросы формирования общетеоретических основ физической культуры и спорта // Теория и практика физ. культуры. – № 11. – С. 65–70.
- (1978) О формировании общих теоретико-методических основ советской системы физического воспитания и проблемах дальнейшего развития обобщающих знаний в сфере физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 65–69.
- (1980а) Вопросы формирования общей теории физической культуры // Общественные науки. – № 3. – С. 31–42.
- (1980б) К перспективам разработки общей теории физической культуры и спорта // Теория и практика физ. культуры. – № 12. – С. 11–15.
- (1981) Некоторые итоги и перспективы формирования обобщающей теории в сфере физической культуры и спорта: актовая речь. – М.: ГЦОЛИФК. – 41 с.
- (1984а) К уточнению центральной категории теории физической культуры // Очерки по теории физической культуры. – М.: ФиС. – С. 63–74.
- (1984б) Некоторые итоги и перспективы разработки обобщающей теории физической культуры в СССР // Очерки по теории физической культуры: Труды ученых социалистических стран. – М.: ФиС. – С. 9–27.
- (1984в) Об особенностях предмета и методов общей теории физической культуры // Очерки по теории физической культуры. – М.: ФиС. – С. 97–114.
- (1985) Еще раз о теории физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 46–49.
- (1987) Становление обобщающей концепции физической культуры в процессе формирования ее научных основ в СССР // Теория и практика физ. культуры. – № 11. – С. 39–43.
- (1991) Теория и методика физической культуры: Учебник для ИФК. – М.: ФиС. – 543 с.
- (1997) Общая теория спорта. Учебная книга для завершающих уровней высшего физкультурного образования. – М.: 4-й филиал Воениздата. – 304 с.
- (1998) Введение в теорию физической культуры. – М.: Физкультура и спорт.
- (2000) Что же все-таки это такое – «Спорт для всех» // Междунар. журнал спортивной информации "Спорт для всех". – № 3. – 8-12.
- (2001) Общая теория спорта и ее прикладные аспекты. – М.: Изд-во «Известия» УД П РФ. – 323 с.
- (2002) Теория и методика физической культуры. (Часть 1. Введение в общую теорию физической культуры). Учебник для высших специальных физкультурных учебных заведений. – М., РГАФК. – 176 с.
- (2003) Интегративная тенденция в современном физкультуроведении // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 5–11.
- (2008) Теория и методика физической культуры: учебник для ин-тов физ. культуры. – М.: Физкультура и спорт, СпортАкадемПресс. – 544 с.
- (2009а) Обобщающая теория физической культуры на текущем этапе своего становления // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 16–17.
- (2009б). Полифония возможностей. Ихтиозавра сгубила однобокость функций // Теория и практика физ. культуры. – № 9. – С. 13–15.
- Материалы* Всесоюзного симпозиума «Проблемы унификации основных понятий в физической культуре и спорте». – Минск, 1974. – 48 с.
- Матухно Е.В.* (2004) Становление физической культуры личности студентов технического университета: Автореф. дис.... канд. пед. наук. – Комсомольск-на-Амуре – 23 с.
- Митин А.Е.* (2012) Концептуальные подходы к применению гуманитарных технологий в области физической культуры: Автореф. дис.... докт... пед. наук. – СПб. – 53 с.

Михайлов Н.Г., Матвеев А.П. (2009) Формирование подходов к системе непрерывного образования по физической культуре в ГОУ «Начальная школа-детский сад» // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 58–63.

Молчанов С.В. (1991) Триединство физической культуры. – Минск. – 141 с.

Найн А.Я. (1995) Инновации в образовании. – Челябинск: ГУ ПТО адм. Челяб. обл., Челяб. фил. ИПО МО РФ. – 288 с.

Найн А.Я., Гостев А.Г. /сост./ (1993) Какой быть новой педагогике. – Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство. – 212 с.

Наталов Г.Г. (1998а) Предметная интеграция теоретических основ физической культуры, спорта и физического воспитания (логика, история, методология): Дис... докт. пед. наук в виде научного доклада. – Краснодар. – 105 с.

– (1998б) Противоречивость научных представлений об объекте и кризис современной теории физической культуры // Тезисы докладов Международного конгресса "Человек в мире спорта: новые идеи, технологии, перспективы". Том 2. – М.: "Физкультура, образование и наука". – С. 464–465.

Неверкович С.Д. (1996) Возникновение и развитие научно-исследовательских областей и дисциплин в науках о спорте (методологический экскурс) // Олимпийское движение и социальные процессы. Материалы VII Всероссийской научно-практической конф. Сент., 2527, 1996. Часть I. – Краснодар. – С. 53–59.

– (2011) Об этике научных дискуссий // Теория и практика физ. культуры. – № 5. – С. 99.

Нестеров А.А. (2007) Словарное пред терминов физической культуры и спорта // Доклады первого межд. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 года, Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 272–274.

Никитина А.А. (2006) Теоретические основы формирования физкультурного тезауруса у студентов: Автореф. дис... канд. пед. наук. – Калининград. – 23 с.

Николаев Ю.М. (1998а) Теоретико-методологические основы физической культуры: Автореф. дис... докт. пед. наук. – СПб. – 66 с.

– (1998б) Теоретико-методологические основы физической культуры в преддверии XXI века. – СПб. – 217 с.

– (1998в) Теоретические аспекты интегративного содержания и человекотворческой сущности физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 16–23.

– (2000) Теория физической культуры: функциональный, ценностный, деятельностный, результативный аспекты: учеб. пособие. – СПб.

– (2001) К проблеме развития теории физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 2–10.

– (2002) Теория физической культуры: базовые концепции и основополагающий категориальный аппарат // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 15–20.

– (2004) Общая теория и методология физической культуры как отражение потребности в модернизации физкультурного образования // Теория и практика физ. культуры. – № 7. – С. 2–10.

– (2005) Общая теория и методология физической культуры: контуры нового – человеческого измерения // Теория и практика физ. культуры. – № 11.

– (2007) О смене парадигм теоретического знания в сфере физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 59–64.

– (2009) Теория физической культуры: становление и развитие культурологического подхода // Теория и практика физ. культуры. – № 12. – С. 3–8.

– (2010а) История и методология науки о физической культуре: Учеб-методич. пос. – СПб: Изд-во «Олимп-СПб». – 200 с.

– (2010б) Теория физической культуры: современные подходы: Учебно-методич. пос. – СПб: Олимп-СПб. – 120 с.

– (2011) Человекотворческая сущность физической культуры и ее теории: веление времени (к проблеме модернизации теоретико-образовательного пространства физической культуры) // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 96–106.

– (2012) От теории физического воспитания – к теории физической культуры в контексте формирования нового типа мышления // Теория и практика физ. культуры. – № 10. – С. 94–100.

– (2013) Современная теория физической культуры как мировоззренчески-методологическая основа переосмысления профессионального и общего физкультурного образования // Теория и практика физ. культуры. – № 2. – С. 96–102.

Определения основных терминов области «физического воспитания и спорта». – Бухарест: Международное бюро документации и информации, Румынская комиссия по терминологии, 1971.

Основные определения терминов в области физической культуры. – Бухарест: Международное бюро документации и информации, Румынская комиссия по терминологии, 1969.

Основные понятия теории физкультурно-спортивной деятельности: Учебное пос. – Л.: ГДОИФК им. П.Ф. Лесгафта, 1991.

Очерки по теории физической культуры: Труды ученых социалистических стран. – М.: ФиС, 1984. – 247 с.

Передельский А.А., Коников С.Л. (2011) Философско-историческая наука о физической культуре и спорте // Физическая культура и спорт в свете истории и философии науки: учебное пособие/под ред. Передельского А.А. – М.: Физическая культура. – С. 301–320.

Пономарев В.В. (2004) Педагогические технологии физкультурного образования школьников Крайнего Севера: Дис... докт. пед. наук. – М. – 275 с.

Пономарев В.В., Лимаренко О.В. (2007) Интегративный мониторинг здоровья как универсальная форма контроля качества физкультурного образования школьников, проживающих в северном регионе // Теория и практика физ. культуры. – 2007. № 7. – С. 8–12.

Пономарев Н.А. (1976). Основы социологии физической культуры (Цикл лекций). – Л. – 129 с.

– (1986) Актуальные проблемы теории физической культуры как учебной дисциплины. – Л.: ГДОИФК.

Пономарев Н.И. (1974) О теории физической культуры как науке // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 49–53.

– (1985) Еще раз о теории физической культуры // Теория и практика физ. культуры. – № 6. – С. 46–49.

Пономарчук В.А., Аяшев О.А. (1991) Физическая культура и становление личности. – М.: ФиС.

Пономарчук В.А., Козлова В.С. (2002) Институт спорта (история и реалии). – Мн. – 266 с.

Поспех Ежи (2001) Состояние и статус физического воспитания в европейских странах // Инф. бюллетень «Международный и зарубежный спорт: новости, политика, менеджмент, маркетинг». Вып. 3. – М.: Изд-во ВНИИФК. – С. 15–34.

Приходько В.В. (1992) Педагогические основы физкультурного образования студентов (опыт игрового проектирования и экспертизы): Автореф. дис... докт. пед. наук. – М. – 48 с.

Проблемы теории спорта (Тез. Всесоюзн. науч. конфер., Хабаровск, 26–28 мая 1982 г). Хабаровск, 1982.

Пути формирования активного отношения женщин к физической культуре и спорту в условиях социализма. Семинар соц. стран с 3 по 5 июня 1986 г., г Нойбранденбург, ГДР. - Берлин, 1986.

Ракитов А.И. (1969) Анатомия научного знания. – М.: Наука. – 206 с.

Решетнева Г.А. (2007а) Проблема совершенствования основных понятий теории физической культуры // Доклады первого междунар. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 г, Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 332–334.

– (2007б) Терминология понятийного аппарата в разработке проблем здорового образа жизни и физической культуры // Доклады первого межд. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 года, Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 334–336.

Сайганова С.С. (1982) Физическая культура как социологическая проблема: Автореф. дис... канд. филос. наук. – Свердловск. – 23 с.

Сайкина Е.Г. (2008) Фитнес в модернизации физкультурного образования детей и подростков в современных социокультурных условиях: монография. – СПб.: Образование. – 301 с.

Сайкина Е.Г., Пономарев Г.Н. (2011) Семантические аспекты отдельных понятий в области фитнеса // Теория и практика физ. культуры. – № 8. – С. 6–10.

Самодумов И.П. (2013) Социально-сетевая модель специализированного физического воспитания // Научно-практическая конференция «Стратегия гармоничного развития личности в концепции Международных детских Игр «Спорт – Искусство – Интеллект»: сб. научн. тр. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. гос. акад. вод. трансп. – С. 98–100.

Сатиров Г.Н. (1997) «Николь, принеси мне туфли» // Физическая культура в школе. – № 5. – С. 45.

Свищев И.Д. (1998) Интеграция науки и спортивной практики в совершенствовании профессиональной подготовки студентов физкультурных учебных заведений (на примере спортивной борьбы): Автореф. дис... докт. пед. наук. – М. – 48 с.

Свищев И.Д., Ерегина С.В. (2008) Интеграция научных знаний в подготовке специалистов по физической культуре и спорту // Детский тренер. – № 4. – С. 6–11.

Селуянов В.Н. (1998) Эмпирический и теоретический пути развития теории спортивной тренировки // Теория и практика физ. культуры. – № 3. – С. 46–50.

Семинар по вопросам понятий и терминологии физической культуры с международным участием, Прага, 13 – 17 ноября 1972 г. – Прага, 1972. – 244 с.

Система всеобщего и непрерывного физического воспитания в России: научно-методические материалы к докладу на бюро Президиума РАО/ Общая редакция – Блеер А.Н., Передельский А.А. – М.: Физ. культура, 2012. – 48 с.

Сичивица О.М. (1987) Интеграция знаний и развитие науки о физической культуре и спорте // Теория и практика физ. культуры. – № 4. – С. 27–29.

Смирнова Е.О. (2001) Влияние условий воспитания на становление нравственных качеств дошкольника (на материале анализа вальдорфской педагогики) // Прикладная психология. – № 2. – С. 71–78.

Соловьев ГМ. (1999) Формирование физической культуры личности студента в ракурсе современных образовательных технологий. – Ставрополь: СГУ. – 168 с.

Социальные проблемы физической культуры и здорового образа жизни детей: Тезисы докл. Всес. научно-практич. конф. – Красноярск, 1990. – 160 с.

Стирин В.К. (2002) Методика оздоровительной физической тренировки индивидуальной направленности для детей школьного возраста: монография. – Великие Луки: ВЛПИФК. – 175 с.

- (2003) Теоретико-методические аспекты индивидуальной направленности занятий оздоровительной физической культурой школьников: автореф. дис. д-ра пед наук. – М. – 43 с.
- Стирин В.К., Вязанко М.В., Макарова Н.А.* (2007) Индивидуальный подход как один из важнейших принципов модернизации базового курса физического воспитания в общеобразовательной школе // *Физическая культура: воспитание, образование, тренировка.* – № 1. – С. 11–13.
- Спок Бенджамин* (1998) Жертвы стресса – дети // *Спорт, духовные ценности, культура.* Вып. седьмой: Сб. – М.: Гуманит. Центр «СпАрт» РГАФК. – С. 154–157.
- Спортивно-гуманистическое движение и воспитание детей и молодежи в условиях перестройки советского общества* // *Социально-экономические проблемы воспитания спортсменов в условиях перестройки советского общества: Тез. докл. Всес. научно-практич. конф., 1–4 июня 1990 г., г. Минск.* – М. – С. 64–140.
- Спортивно-гуманистическое движение СССР. Основные документы.* – М., 1990. – 35 с.
- Спорт и образ жизни: Сб. ст./Сост. В.И. Столяров, З. Кравчик.* – М.: Физкультура и спорт, 1979. – 278 с.
- Степин В.С.* (2000) Теоретическое знание. Структура, теоретическая эволюция. – М.: Прогресс-Традиция.
- Столяров В.И.* (1984а) Актуальные проблемы истории и философско-социологической теории физической культуры и спорта: Актовая речь. – М.: ГЦОЛИФК. – 103 с.
- (1984б) Методологические принципы определения понятий в процессе научного исследования физической культуры и спорта: Учеб. пос. для аспирантов и соискателей ГЦОЛИФКа. – М. – 99 с.
- (1985). К вопросу о теории физической культуры (методологический анализ) // *Теория и практика физ. культуры.* – № 2. – С. 39–44; № 7. – С. 45–49.
- (1986а) Выступление на заседании «круглого стола» по проблемам теории физической культуры // *Теория и практика физ. культуры.* – № 7. – С. 27–29.
- (1986б) Логико-методологические принципы унификации понятий в современной науке // *Логика научного познания: Матер. IX Всес. совещания по логике, методологии и философии науки.* – Москва-Киев. – С. 56–58.
- (1986в) Основные формы и пути интеграции наук в процессе познания физической культуры и спорта // *Философско-социологическая теория физической культуры и спорта: Тез. докл. Всес. научно-практич. конф. по философ. и социальным проблемам физич. культ. и спорта, 16–18 мая 1986 г., г. Москва.* – М. – С. 168–173.
- (1988а) Культурологическое исследование физической культуры и спорта (теоретико-методологические проблемы) // *Социально-педагогические проблемы физической культуры и спорта. Сб. науч. тр.* – Малаховка. – С. 46–54.
- (1988б) Место физической культуры и спорта в системе явлений культуры: Методич. разработка для аспирантов и слушателей Высшей школы тренеров ГЦОЛИФКа. – М.: ГЦОЛИФК. – 27 с.
- (1988в) Физическая культура и спорт как элементы культуры // *Культурная среда и ее освоение: Материалы сов. ученых к XVIII Всемирному филос. конгр.* – М. – С. 126–142.
- (1988 г) Философско-культурологический анализ физической культуры // *Вопросы философии.* – № 4. – С. 78–92.
- (1997а) Методология введения, оценки и унификации понятий при исследовании проблемы // *Спорт, духовные ценности, культура. Выпуск первый. Исторические и теоретико-методологические основания: Сб. ст.* – М.: Гуманитарный Центр «СпАрт» РГАФК. – С. 99–121.
- (1997б) «Спартианская» программа гуманизации спорта высших достижений // *Проекты, программы, технологии. Отечественный и зарубежный опыт. (Духовность. Спорт.*

Культура. Вып. пятый, часть II): Сб. – М.: РАО, Гуманитарный Центр "СпАрт" РГАФК, Смоленская олимпийская академия. – С. 9–79.

– (1997в) Спорт и культура: методологический и теоретический аспекты проблемы // Спорт, духовные ценности, культура. Вып. первый: Сб. ст. – М.: Гуманитарный Центр "СпАрт" РГАФК. – С. 84–209.

– (1998а) Гуманистическая культурная ценность современного спорта и олимпийского движения // Спорт, духовные ценности, культура. Вып. второй: Сб. ст. – М.: Гуманитарный Центр "СпАрт" РГАФК. – С. 141–314.

– (1998б) Логико-методологические проблемы введения, оценки и унификации понятий // Столяров В.И. Социология физической культуры и спорта (основные проблемы, новые подходы и концепции). Часть I. Объекты исследования социологии физической культуры и спорта: Учебное пособие. – М.: Российская академия образования, РГАФК. – С. 14–40.

– (1998в) «Неклассическая» (гуманистическая) теория, программа и модель детско-юношеского спорта // Спорт, духовные ценности, культура. Вып. седьмой: Сб. ст. – М.: Гуманитарный Центр "СпАрт" РГАФК. – С. 17–130.

– (1998 г) Проблема гуманизации современного спорта и комплексная спартианская программа ее решения: российский опыт // Спорт, духовные ценности, культура. Вып. третий: Сб. ст. – М.: Гуманитарный Центр «СпАрт» РГАФК. – С. 54–263.

– (1999) Социология физической культуры и спорта (основные проблемы, новые подходы и концепции). Часть II. Предмет, значение и история развития социологии физической культуры и спорта: Учеб. пособие. – М.: РАО, РГАФК. – 203 с.

– (2000а) Модели молодежного спорта XXI века // Физическая культура и спорт в Российской Федерации: Сб. науч. ст. – Воронеж: Издательско-полиграфич. фирма «Воронеж». – С. 112–120.

– (2000б) Теоретическая концепция спортивно-гуманистического воспитания детей и молодежи // Гуманистическая теория и практика спорта. Вып. третий: Сб. ст. – Москва-Сургут: Гуманитарный Центр «СпАрт» РГАФК, МГИУ. – С. 21–79.

– (2001) Проблема социальной трансформации современных форм соперничества // Социальные трансформации: Материалы международного colloквиума (23 ноября 2001 г.). – Смоленск: СГПУ – С. 93–96.

– (2002а) Гуманистическая теория спорта и теория гуманизации соревнования: современное состояние и перспективы развития // *Physical Education and Sport. Quarterly*. Vol. 46, N.

1. Part 2. Sixth International Scientific Congress "Modern Olympic Sport and Sport for all" (Warsaw, June 6–9, 2002). – Warsaw: Scientific Publishers PWN. – P. 79–80.

– (2002б) Игровая модель соперничества и ее разновидности // Спортивные игры в физическом воспитании и спорте: Материалы международной научно-практич. конф. (Смоленск, 24–26 декабря 2002 г.). – Смоленск. – С. 14–20.

– (2002в) Социология физической культуры и спорта (введение в проблематику и новая концепция): Науч. – методич. пос. – М.: Гуманитарный центр «СпАрт» РГАФК. – 346 с.

– (2004а) Методологические принципы определения понятий в спортивной педагогике // Сборник материалов Всероссийской научной конференции «Методология современной общей и спортивной педагогики». – М. – С. 14–21.

– (2004б) Социология физической культуры и спорта: Учебник. – М.: Физическая культура. – 400 с.

– (2005) Логико-методологические принципы определения понятий в социологии ФКС // Хрестоматия по социологии физической культуры и спорта /Сост.: В.И. Столяров, Н.Н. Чесноков, Е.В. Стопникова. – М.: Физическая культура. – Часть 1. – С. 85–100.

- (2006) Дискуссии о гуманистическом значении детского спорта // Детский тренер. – № 4. – С. 10–31.
- (2007а) Комплексная оценка гуманистического значения детского спорта // Детский тренер. – № 1. – С. 54–69.
- (2007б) Понятийный кризис в науках о физической культуре и спорте: показатели, причины и пути преодоления // Теория и практика физ. культуры. – № 12. – С. 59–62.
- (2007в) Понятийный кризис в науках о физической культуре и спорте: показатели, причины и пути преодоления // Доклады первого межд. конгресса «Термины и понятия в сфере физической культуры», 20–22 декабря 2006 года, Россия, Санкт-Петербург. – СПб. – С. 376–379.
- (2009а) Аналитический обзор основных направлений модернизации физического воспитания и физкультурно-спортивной работы в школе // Столяров В.И., Бальсевич В.К., Моченов В.П., Лубышева Л.И. Модернизация физического воспитания в общеобразовательной школе. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры». – С. 11–125.
- (2009б) Методологическая проблема объектной области «наук о физической культуре и спорте» // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Методологические проблемы общей и спортивной педагогики (28–30 октября 2009 года)». – М.: Светотон. – С. 68–74.
- (2010а) Проблема социального смысла и значения детского спорта // Философия науки: методические материалы для аспирантов. – Ч. IV.: Введение в философию физической культуры и спорта (продолжение). – М.: Физическая культура. – С. 6–30.
- (2010б) Логико-методологические проблемы введения, оценки и унификации понятий в процессе научного познания физической культуры и спорта // Философия науки: методические материалы для аспирантов. – Ч. IV.: Введение в философию физической культуры и спорта. – М.: Физическая культура. – С. 40–50.
- (2010в). Методологические проблемы дифференциации и интеграции наук о физической культуре и спорте // Философия науки: методические материалы для аспирантов. – Ч. IV.: Введение в философию физической культуры и спорта. – М.: Физическая культура. – С. 67–74.
- (2010 г) Философия науки: методические материалы для аспирантов. – Ч. IV.: Введение в философию физической культуры и спорта. – М.: Физическая культура. – 76 с.
- (2010д) Философия науки: методические материалы для аспирантов. – Ч. IV.: Введение в философию физической культуры и спорта (продолжение). – М.: Физическая культура. – 88 с.
- (2011а) Логико-методологические принципы введения, оценки и унификации понятий в процессе научного познания спорта и телесности человека // Столяров В.И. Философия спорта и телесности человека: Монография. Кн. 1. Введение в мир философии спорта и телесности человека. – М.: Издательство Университетская книга. – С. 127–145.
- (2011б) Философия спорта и телесности человека: Монография. В 2-х кн. – Кн. 1. Введение в мир философии спорта и телесности человека. – М.: Издательство «Университетская книга». – 766 с.
- (2012а) Актуальные проблемы разработки теории физической культуры // Теория и методика физической культуры и спорта: Наследие основоположников и перспективы развития: Материалы Международной научной конференции, посвященной 85-летию со дня рождения Л.П. Матвеева, РГУФКСМиТ, 26–28 мая 2010 года / Под общей ред. А.Н. Блеера, В. П. Полянского. – М. – С. 65–69.
- (2012б) Кризис. Физическое воспитание и концепции его модернизации // Спорт в школе. – № 11. – С. 4–7.

– (2012в) О двух концепциях и системах физического воспитания в процессе его модернизации // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. Общественные науки. – № 28. – С. 1056–1062.

– (2013а) Введение в социологию спорта, физической культуры и физкультурной двигательной деятельности: учебник. – Бишкек: Издательство «Максат». – 255 с.

– (2013б) Исходные положения общей теории комплексного физического воспитания // Материалы Всероссийской научно-практич. конф. «Основные направления развития олимпийского и паралимпийского движения, спортивного резерва и массовой физической культуры в рамках празднования 80-летия ФГБУ СпбНИИФК» – Изд. СпбНИИФК – Санкт-Петербург. – С. 58–66.

– (2013в) Культура личности. Система комплексного физического воспитания // Спорт в школе. – февраль. – С. 4–7.

– (2013 г) Фундаментальные теоретические основы современной системы комплексного физического воспитания // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – № 2. -С. 2–6.

Столяров В.И., Бальсевич В.К., Моченов В.П., Лубышева Л.И. (2009) Модернизация физического воспитания в общеобразовательной школе /под общ. ред. докт. филос. наук, проф. В.И. Столярова. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры». -320 с.

Столяров В.И., Баринов С.Ю. (2011) Теоретические основы спортивной культуры студентов: Монография. 2-е изд. перераб. и дополн. – М.: Издательство «Университетская книга». -234 с.

Столяров В.И., Баринов С.Ю., Орешкин М.М. (2013) Олимпийское воспитание, образование и обучение студенческой молодежи. – М.: Университетская книга. – 342 с.

Столяров В.И., Вишневский В.И. (2007) Модели организации образовательного процесса в общеобразовательных учреждениях, интегрирующих учебную деятельность и дополнительное образование: Методические рекомендации. – М.: Среднее профессиональное образование. – 271 с.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.